

GEMEENTERAAD

Zitting van 25 augustus 2026

Aanwezig: Dirk Smout, voorzitter
Geert Vandekeybus, burgemeester
Robin Jacobs, Arno Aerden, Helmut Jaspers, Joris Brosens, Katrien Somers, schepenen
Dirk Konings, Marc Scheepers, Tom Bevers, Kevin Ooye, Brigitte Quick, Jan Suykerbuyk, Anne Somers, Steff Nouws, Judith Francken, Emma Lambregts, Steve Suykerbuyk, Ellen Maas, Jeroen Verleysen, Eva Eyckmans, Johnny Hendriks, Kenny Van Dyck, Leen Jaspers, raadsleden
Ivan Kockx, algemeen directeur.

Verontschuldigd: Tuur Goormachtig

De vergadering is wettig bijeengeroepen en houdt zitting in de raadszaal van het gemeentehuis.

De vergadering wordt geopend door de voorzitter Dirk Smout te 20.00 uur.

Openbare zitting

A.0 GOEDKEURING VERSLAG GEMEENTERAAD 30 JUNI 2026.

Gehoord raadslid Brigitte Quick merkt op dat in het deel financiën wel is opgenomen dat ze nog schriftelijk antwoord zal krijgen, maar zij heeft dat nog steeds niet ontvangen;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Enig Art. Besloten wordt het verslag van de gemeenteraad van 30 juni 2026 goed te keuren.

A.1 VRAGEN VANUIT RAADSLEDEN

De gemeenteraad neemt kennis van de vragen van de raadsleden geformuleerd aan het schepencollege in de afgelopen maand.

A.2A COÖRDINATIE BELEIDSVOERING. ANTWOORD AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR OP DE KLACHT VAN RAADSLID MARC SCHEEPERS.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Overwegende dat op 14 april 2026 door raadslid Marc Scheepers een klacht bij het Agentschap Binnenlands Bestuur werd ingediend over het niet tijdig en onzorgvuldig beantwoorden van zijn vragen als gemeenteraadslid;
Overwegende dat het gemeentebestuur op 14 april 2026 een schrijven ontving via het digitaal loket met de vraag alle betrokken besluiten, een uitgebreide toelichting en een standpunt met betrekking tot de ingediende klacht te bezorgen;
Overwegende dat de algemeen directeur op 12 mei 2026 via het digitaal loket een antwoord heeft geformuleerd aan de gouverneur;

Overwegende dat het gemeentebestuur op 22 juni 2026 via het digitaal loket hierop een antwoord ontving;

Overwegende de conclusie van de gouverneur op basis van het onderzoek dat noch de rechten van het raadslid, noch het controlerecht van de gemeenteraad ernstig werden geschonden door het laattijdig beantwoorden van deze twee vragen;

Overwegende de opmerking van de gouverneur, met verwijzing naar het schrijven van 8 juli 2025, dat het van groot belang is de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen bij het beantwoorden van schriftelijke en mondelinge vragen;

Overwegende de opmerking van de gouverneur dat het aangewezen is om een voorbehoud te formuleren bij het antwoord indien de daarin opgenomen gegevens nog zouden kunnen wijzigen;

Overwegende de opmerking van de gouverneur met nadruk op het belang leggen van een tijdige beantwoording van de vragen conform de bepalingen van het huishoudelijk reglement;

Overwegende de opmerking van de gouverneur dat indien er sprake is van verzwarende omstandigheden die in dat geval duidelijk aan de vraagsteller moeten worden gecommuniceerd;

Overwegende het verzoek van de gouverneur om haar beslissing, het antwoord aan de klager en de voorvermelde opmerkingen, ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad conform artikel 333, tweede lid decreet over het lokaal bestuur;

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Art. 1 Kennis wordt genomen van het antwoord van de gouverneur m.b.t. de klacht van raadslid Marc Scheepers over het niet tijdig en onzorgvuldig beantwoorden van twee vragen waarbij de gouverneur oordeelt dat noch de rechten van het raadslid, noch het controlerecht van de gemeenteraad ernstig werden geschonden.

A.2B COÖRDINATIE BELEIDSVOERING. ANTWOORD AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR OP DE KLACHT VAN DHR. ROOSENBOOM.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Overwegende dat op 13 mei 2026 door het Agentschap Binnenlands Bestuur een klacht van dhr. Jean Pierre Roosenboom is doorgestuurd wegens machtsmisbruik, onwettige besluitvorming en schending van fundamentele rechtsbeginselen door de burgemeester van Essen;

Overwegende dat het gemeentebestuur op 13 mei 2026 een schrijven ontving via het digitaal loket met de vraag alle betrokken besluiten, een uitgebreide toelichting en een standpunt met betrekking tot de ingediende klacht te bezorgen;

Overwegende dat de algemeen directeur op 11 juni 2026 via het digitaal loket een antwoord heeft geformuleerd aan de gouverneur;

Overwegende dat het gemeentebestuur op 16 juli 2026 via het digitaal loket hierop een antwoord ontving;

Overwegende de conclusie van de gouverneur op basis van het onderzoek dat de burgemeester in casu geen formeel besluit heeft genomen waarbij de euthanasie van de hond werd opgelegd en enkel aan dhr. Roosenboom werd voorgesteld om de hond te laten inslapen zodat hij op een waardige manier afscheid kon nemen van zijn hond;

Overwegende dat dhr. Roosenboom zijn hond zelf heeft laten inslapen, weliswaar op vraag van de burgemeester;

Overwegende de opmerking van de gouverneur, dat de burgemeester zijn vraag tot euthanasie gebaseerd heeft op een verslag van de politie waarin een aantal alternatieven werden overwogen;

Overwegende dat de politie en de burgemeester concludeerden dat deze alternatieven

niet voldoende waren om de openbare orde te vrijwaren;
 Overwegende dat de gouverneur besluit dat de burgemeester doortastend gehandeld heeft en zijn beslissing zorgvuldig heeft afgewogen;
 Overwegende dat de gouverneur op basis van het onderzoek tot de conclusie komt dat zij niet zal optreden in dit dossier;
 Overwegende het verzoek van de gouverneur om haar beslissing, het antwoord aan de klager, ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad conform artikel 333, tweede lid decreet over het lokaal bestuur;
 Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die aangeeft dat een beslissing moeten nemen om een hond te laten inslapen emotioneel is. Iedere burger heeft het recht om een klacht in te dienen, gelukkig maar. Daar heeft hij geen probleem mee. Maar hij heeft er wel last mee wanneer een gemeenteraadslid actief de pers benadert om zijn integriteit in vraag te stellen, omdat dit de werking van het bestuur en de burgemeester ondermijnt. Hij is herhaaldelijk benaderd door de pers omdat die ingegeven waren door een raadslid. De gouverneur heeft geoordeeld dat het nooit een burgemeestersbevel is geworden. De hele dag is hij toen in contact geweest met de korpschef. De politie heeft een zorgvuldig onderbouwde argumentatie gegeven. Maar uiteindelijk is de procedure van een burgemeestersbevel niet opgestart. De burgemeester citeert één zin graag uit de brief van ABB: “de burgemeester heeft dan ook doortastend gehandeld en zijn beslissing zorgvuldig afgewogen.” En dit is iets wat hij goed wil vertellen. Want stel dat hij druk had gezet op de korpschef om zijn advies niet te volgen. Hij heeft bij verschillende andere burgemeesters geïnformeerd. Niemand volgt het advies van de korpschef niet. Maar stel dat hij niet had gevolgd en dat daarna een ongeluk zou gebeurd zijn met wat dan ook door die hond. Dan zou zijn ontslag absoluut geëist worden en zou hij dat op de VRT niet uitgelegd kunnen krijgen. Hij vindt het dan ook een juiste beslissing. Bestuurlijke verantwoordelijkheid betekent dat je moeilijke beslissingen moet nemen, ook wanneer ze zwaar wegen op betrokkenen. En dat hebben wij gedaan. Hij vervolgt dat alle kritiek zeker welkom is maar laat dit dan gebeuren binnen de juiste kanalen op basis van feiten en met respect voor elkaars rol. Dat heeft hij hier wel gemist.
 Tot slot iets dat los staat van dit accident, maar hij deelt mee dat in dezelfde periode dat dit voorval zich voordeed, de privéwoning van de burgemeester is gevandaliseerd. Er was op dat ogenblik niemand thuis, maar hij moet er niet aan denken dat dit wel het geval zou geweest zijn. Hij roept raadsleden op met hem in contact te gaan als ze echt niet akkoord zijn met een beslissing. Daarnaast was hij blij dat de pers niet zonder meer alles overneemt en steeds bij hem signaleerde en eerst bij hem aftoetste;
 Na beraadslaging;

BESLUIT:

Art. 1 Kennis wordt genomen van het antwoord van de gouverneur m.b.t. de klacht van dhr. Jean Pierre Roosenboom tegen het besluit tot euthanasie van zijn hond waarbij de gouverneur oordeelt dat zij niet zal optreden in dit dossier.

A.3 CULTUUR. NAAMGEVING TRAGE WEGEN, NIEUWE STRATEN EN PARKEN

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
 Overwegende dat het gemeentebestuur enkele trage wegen wenst open te stellen;
 Overwegende dat er in de gemeente in de nabije toekomst twee openbare parken worden ontwikkeld;
 Overwegende dat er op Essen-Heikant een nieuwe straat wordt aangelegd en eveneens bij de uitbreiding in de industriezone,
 Overwegende dat op basis van een aantal aanzetten de cultuurraad op 7 juli 2026 concrete adviezen voor de naamgeving heeft opgesteld:
 Trage wegen:

- (1) Tussen Stationsstraat en Hofstraat: Baeyenshofpad
- (2) Tussen Verbrande Hoef en St Jansstraat: Rose Grononpad
- (4) Fiets- wandelpad aan bosje Kievitstraat naar Nieuwmoer: Zwartkoppad
- (5) Akkerweg in het verlengde van Valkstraat naar Nieuwmoer: Vinkenpad
- (3) Wandelpad tussen Rose Grononpad en Antwerpsesteenweg: aangezien er daar al huizen met adres Antwerpsesteenweg zijn dit geen andere naam te geven.

Nieuwe straten:

- (6) Verkaveling Heikantlaan: Houtlaan.
- (7) Uitbreiding industrieterrein: Hoge Schrieklaan

Nieuwe parken:

- (9) Park Horendonk (aan nieuwe chirolokalen): Uilenbergpark
- (8) Park Nieuwstraat: Erasmuspark

Overwegende dat in de zitting van 13 augustus 2026 het college van burgemeester en schepenen nog afwijking op het advies maakt en alternatieve namen worden voorgesteld:

Trage weg:

Tussen Verbrande Hoef en St Jansstraat: Verbrande Hoefpad.

- (2) Tussen Verbrande Hoef en St Jansstraat: Verbrande Hoefpad
Motivatie: Dit gedeelte heeft het statuut van fiets- en wandelverbinding, terwijl het huidige Rose Grononpad landbouwweg/ruilverkavelingsweg is.

Nieuwe straten:

- (7) Uitbreiding industrieterrein: Marie Curielaan
Motivatie: Om verwarring of misverstanden bij hulpdiensten te vermijden met de bestaande straat Schriek is een alternatieve naam aangewezen. Gelet op een eerdere raadsbeslissing met de vraag voor meer straatnamen die verwijzen naar vrouwen. Hier is gezocht naar iemand die ook verbanden heeft met bedrijven of technologie gelet dat de straat in een KMO-zone ligt. Marie Curie was een Pools-Frans scheikundige en natuurkundige die pionier was op het gebied van de radioactiviteit en ontving twee Nobelprijzen. Zij staat symbool voor onderzoek, technologische vooruitgang, volharding en grensverleggend werk.

Overwegende dat de gemeenteraad unaniem beslist om op vraag van raadslid Steff Nouws besluit dit agendapunt als een B-punt te bespreken. Het punt is behandeld tussen de agendapunten B6 en B7;

Gehoord de toelichting door schepenen Helmut Jaspers waarin hij voorstelt de naamgeving van één straat een maand uit te stellen naar de gemeenteraad van september. Het gaat meer bepaald om de naam voor de uitbreiding in de Rijkmaker waar oorspronkelijk door de cultuurraad Hoge Schrieklaan is voorgesteld. Maar om problemen voor de hulpdiensten te vermijden is hier Marie Curielaan voorgesteld; Gehoord raadslid Steff Nouws die opmerkt dat het advies voor de straten niet van de hele cultuurraad komt, maar enkel met het dagelijks bestuur van die adviesraad is besproken;

Gehoord schepenen Helmut Jaspers die antwoordt dat dit dezelfde manier is zoals in het verleden altijd advies aan de cultuurraad over straatnamen is gevraagd;

Gehoord raadslid Steff Nouws die aanpassingen wil maken aan de voorstellen. Over de Marie Curielaan was hij niet laaiend enthousiast. Hij wil als voorstel de Van Leerstraat voordragen. Bernard Van Leer was de oprichter van het vatenfabriek in Essen in 1963. Dit bedrijf was aanleiding voor de uitbouw van de Rijkmaker. Hij is het voorstel om meer vrouwennamen in straatnamen niet vergeten. Daarom stelt hij in plaats van het Erasmuspark, het Julianapark voor. Zij is in 2006 verheven tot de grootste Essenaar en het is goed haar te vereeuwigen in een straatnaam. Voor de Houtlaan wil hij

voorstellen de straat de Burgemeester Herman Suykerbuykiaan te noemen. Dat in navolging van de traditie om straten naar voormalige burgemeesters te vernoemen; Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat dit ook op de cultuurraad besproken is en dat zij voorstelden een straat te vernoemen naar burgemeester Suykerbuyk die meer in het Centrum ligt omdat hij meer banden met het Centrum heeft dan met Heikant. Men dacht daarbij aan de eventuele ontwikkeling op de Ipsamsite. Voor het Julianapark stelt hij voor toch het voorgestelde Erasmuspark te volgen;

Gehoord raadslid Steff Nouws die het uitstel voor de Marie Curielaan snapt. Hij snapt ook de intentie voor een vernoeming van burgemeester Suykerbuyk meer in het Centrum van Essen. Daarom stelt hij de aanpassing van Erasmuspark naar Burgemeester Herman Suykerbuykpark voor. Hij keek vanuit zijn bureau thuis bijna rechtstreeks op dit park;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die vraagt om toch voor het voorstel van het college te stemmen;

Gehoord raadslid Steve Suykerbuyk die van oordeel is dat het goed is dat over namen gediscussieerd wordt. We hebben hier de gelegenheid om creatief te zijn.

We ontkomen daar soms aan als we louter moeten kiezen voor vogelsoorten en we dan een encyclopedie kunnen openslaan. Als je iets kan vernoemen naar iets wat er historisch is of wat er gestaan heeft, dan moet je dat niet nalaten. Daarom wil het raadslid twee wijzigingen voorstellen. Voor de Houtlaan: daar stond vroeger een zagerij maar daarvoor ook nog een gieterij. Je zou nog kunnen op zijn Frans benoemen: Fonderielaan maar beter is in het Vlaams: de Gieterijlaan. Voor de naamgeving van het park: er stond vroeger wel een school met de naam Erasmus, maar die was meer als de Rijksschool in de volksmond gekend. Daarom kan hij zich vinden in het Burgemeester Herman Suykerbuykpark. Het is een prominente plaats en dat verdient een naam die meer bij Essen hoort dan wat nu wordt voorgesteld. Ook Julianapark is waardevol. Zijn voorkeursvolgorde is 1. Burgemeester Herman Suykerbuykpark , 2. Julianapark 3. Erasmuspark;

Gehoord raadslid Tom Bevers die zich afvraagt of het dan niet beter lijkt om het agendapunt in zijn geheel uit te stellen. Er zijn waardevolle insteken vandaag naar voor gekomen. Hij wil de voorstellen niet zomaar afvoeren. Maar hij heeft ook insteken gehoord die het geheel kunnen versterken. We zijn in Essen goed in straten namen te geven. Er wordt ook advies over gevraagd. Een Houtlaan is ook maar dat, er zijn misschien meer dingen mee te doen;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat de hele procedure is doorlopen zoals in het verleden is gebeurd. Er ligt een voorstel voor met advies. Maar het is ook belangrijk dat straten een naam krijgen, want dat is soms ook nodig voor aansluitingen van nutsleidingen. Dat is soms nodig nog voor er een gebouw staat;

Gehoord Steve Suykerbuyk die vraagt of er een nood is die maakt dat het punt niet een maand kan worden uitgesteld;

Overwegende dat uiteindelijk niemand de stemming vraagt voor een algemeen uitstel van heel het agendapunt;

Overwegende dat raadslid Steff Nouws als amendement voor voorstel 6 Gieterijlaan voorstelt in plaats van Houtlaan;

Overwegende dat raadslid Steff Nouws als amendement voor voorstel 8 Burgemeester Herman Suykerbuykpark voorstelt ipv Erasmuspark;

Gehoord raadslid Jan Suykerbuyk die aangeeft dan niet deel te zullen nemen aan deze stemming;

Gehoord raadslid Tom Bevers die van oordeel is dat het niet correct zou zijn louter bij meerderheid van stemming een straat naar Herman Suykerbuyk te vernoemen.

Dat zou pijnlijk zijn en dat zou afbreuk doen aan de verdiensten van de betrokkene;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat daarom het voorstel ook was om te wachten op een volgende straat die in het centrum wordt aangelegd;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die ook van oordeel is dat de hele raad integraal achter een voorstel moet staan om burgemeester Herman Suykerbuyk een straatnaam te geven. Daarom stelt hij voor het college te volgen en de volgende straat naar hem te vernoemen;

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Amendement Gieterijlaan:

14 stemmen voor (Dirk Smout, Kevin Ooye, Anne Somers, Steve Suykerbuyk, Ellen Maas, Johnny Hendriks, Steff Nouws, Dirk Konings, Brigitte Quick, Jan Suykerbuyk, Judith Francken, Eva Eyckmans, Marc Scheepers, Kenny Van Dyck)

Geen stemmen tegen

10 onthoudingen (Geert Vandekeybus, Robin Jacobs, Arno Aerden, Helmut Jaspers, Joris Brosens, Katrien Somers, Tom Bevers, Emma Lambrechts, Jeroen Verleysen, Leen Jaspers)

Amendement Julianapark:

7 stemmen voor (Steff Nouws, Dirk Konings, Brigitte Quick, Jan Suykerbuyk, Judith Francken, Eva Eyckmans, Steve Suykerbuyk)

9 stemmen tegen (Geert Vandekeybus, Robin Jacobs, Arno Aerden, Helmut Jaspers, Joris Brosens, Katrien Somers, Emma Lambrechts, Jeroen Verleysen, Leen Jaspers, Kevin Ooye, Anne Somers, Johnny Hendriks)

8 onthoudingen (Tom Bevers, Dirk Smout, Kevin Ooye, Anne Somers, Johnny Hendriks, Ellen Maas, Marc Scheepers, Kenny Van Dyck)

Rest van het agendapunt, uitgezonderd goedgekeurde amendement en het uitstel met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Besloten wordt goedkeuring te hechten aan de naamgeving trage wegen, nieuwe straten en parken, met de wijziging naar Gieterijlaan in plaats van voorgestelde Houtlaan en het uitstel van de straatnaam voor de uitbreiding van de Rijkmaker.

A.4A PATRIMONIUM. KOSTELOZE GRONDAFSTAND MOERKANTSEBAAN 303-305 – VERBINDINGSSTRAAT 1-3 (PROJECT POSTHOEK).

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de Vlaamse codex ruimtelijke ordening;

Overwegende dat naar aanleiding van een transactie van een onroerend goed gelegen te Moerkantsebaan 303-305 en Verbindingsstraat 1-3 het aangewezen is om twee percelen grond ten kadaster gekend sectie E, deel van nummer 61H3 P0000 en 61P2 P0000 enerzijds en sectie E, deel van nummer 61G2 P0000, 61G3 P0000 en 61H2 P0000 anderzijds over te dragen aan de gemeente Essen;

Gelet op het plan dd. 15 juli 2026 van landmeter Gert Matheusen, Landmeter-expert te Essen waaruit blijkt dat het gaat om lot 1 met een oppervlakte van 2,50 m² en lot 2 met een oppervlakte van 25,01 m²;

Gelet op de ontwerpkarte opgemaakt door notaris Aerts te Essen;

Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art.1 Besloten wordt goedkeuring te hechten aan de kosteloze grondaafstand van twee percelen grond, met een oppervlakte van 2,50 m² (lot 1) en 25,01 m² (lot 2), gelegen te Moerkantsebaan 303-305 en Verbindingsstraat 1- 3, deel uitmakend van percelen grond ten kadaster gekend sectie E, deel van

- nummer 61H3 P0000 en 61P2 P0000 enerzijds en sectie E, deel van nummer 61G2 P0000, 61G3 P0000 en 61H2 P0000 anderzijds, zoals staat afgebeeld op het plan dd. 15 juli 2026 van landmeter-expert Gert Matheusen, Heuvelplein 5 te Essen en waarvan de besloten vennootschap "GEGO" met zetel te 2910 Essen, Rijkmakerlaan 49 eigenaar is.
- Art.2 De overdracht zal gebeuren overeenkomstig de ontwerpkarte, opgemaakt door notaris Aerts te Essen.
- Art.3 De grondafstand waarvan sprake in artikel 1, zal gebeuren voor openbaar nut, nl. om ingelijfd te worden in de openbare weg van de Moerkantsebaan en de Verbindingsstraat.
- Art.4 Onderhavig besluit wordt in afschrift overgemaakt aan notaris Aerts te Essen en bekendgemaakt overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur.

A.4B PATRIMONIUM. KOSTELOZE GRONDAFSTAND NIEUWE HEIKANT.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de Vlaamse codex ruimtelijke ordening;

Overwegende dat naar aanleiding van de goedkeuring van het rooilijnplan-afbakeningsplan en zaak der wegen te Nieuwe Heikant 54, bekrachtigd met het raadsbesluit van 24 februari 2026, het logische gevolg is om twee repels grond met kadastrale nummers sectie D deel van nr. 437H P0000 (met gereserveerd perceelnummer Sie D 437L P0000) en sectie D, deel van nr. 437Z P0000 (en gereserveerd perceelnummer Sie D 435B2 P0000) over te dragen aan de gemeente Essen;

Gelet op het rooilijnplan dd. 29 september 2025 van landmeter-expert Verhoeven Bart van landmeetburo Verhoeven te Wuustwezel waaruit blijkt dat het gaat om lot 1 met een oppervlakte van 115,4m² en lot 2 met een oppervlakte van 6,5 m²;

Gelet op twee latere opmetingsplannen van landmeter-expert Verhoeven Bart dd. 24 november 2025 waarin wordt verwezen naar lot 3 met een oppervlakte van 115 m² en het plan dd. 28 juni 2026 met verwijzing naar lot 2 met een oppervlakte van 6,5 m²;

Gelet op akte van notaris Aerts waarin deze twee laatstgenoemde opmetingsplannen als bijlagen zijn opgenomen;

Gelet op de notariële akte, ondertekend op 28 juli 2026 door Ivan Kockx, Algemeen Directeur en Robin Jacobs, vervangende de heer Dirk Smout, voorzitter Gemeenteraad Essen waarin vermeld staat dat de gemeenteraad haar akkoord met de inhoud van onderhavige akte in de eerstvolgende zitting zal bekrachtigen;

Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

- Art.1 Besloten wordt goedkeuring te hechten aan de kosteloze grondafstand van twee repels grond met kadastrale nummers sectie D deel van nr. 437H P0000 en sectie D, deel van nr. 437Z P0000 gelegen te Nieuwe Heikant en met een respectievelijke oppervlakte van 115,4 m² (lot 3) en 6,5 m² (lot 2) zoals staat afgebeeld op de plannen dd. 24 november 2025 en 28 juni 2026 van landmeter Verhoeven Bart – landmeetburo te Wuustwezel en waarvan de heren Luyckx Luc, Luyckx Frans, Dehens Joram en mevrouw Bongenaar Heleen eigenaars zijn.
- Art.2 De overdracht zal gebeuren overeenkomstig de akte, opgemaakt door notaris Aerts te Essen.
- Art.3 De grondafstand waarvan sprake in artikel 1, zal gebeuren voor openbaar nut, nl. om ingelijfd te worden in de openbare weg van Nieuwe Heikant.
- Art.4 Onderhavig besluit wordt in afschrift overgemaakt aan notaris Aerts te Essen en bekendgemaakt overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur.

A.5 FIETSELEASEPROJECT – KENNISNAME AANSLUITING BIJ RAAMOVEREENKOMST CREAT VOOR FIETSELEASEPARTNER

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Gelet op de wetgeving inzake overheidsopdrachten;
Gelet op het lidmaatschap van het gemeentebestuur bij aankoopcentrale CREAT;
Gelet op de geldende rechtspositieregeling met fietsleasepolicy;
Gelet op de bespreking binnen het College van Burgemeester en Schepenen op datum van 8 juli 2026.

Overwegende dat het gemeentebestuur sinds 2022 fietsleasing aanbiedt aan haar medewerkers, met inbegrip van het onderwijzend personeel ;
Overwegende dat de bestaande raamovereenkomst via IGEAN afgelopen is, waardoor een nieuwe keuze van fietsleasepartner noodzakelijk is om de continuïteit van het fietsleaseproject te waarborgen vanaf het najaar 2026;
Overwegende dat uit vergelijking van de beschikbare raamovereenkomsten blijkt dat de raamovereenkomst van CREAT, met o2o als geselecteerde fietsleasepartner de meest aangewezen keuze is, dit gelet op de beperkte prijsverschillen, de positieve ervaringen uit het verleden en de administratieve efficiëntie;
Overwegende dat fietsleasing een belangrijk instrument is ter bevordering van duurzame mobiliteit;
Overwegende dat reeds 69 medewerkers gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid tot het leasen van een fiets en er gesproken kan worden van een positief project;
Overwegende dat fietsleasing een meerwaarde biedt op het vlak van personeelsbeleid, gezondheid en aantrekkelijkheid als werkgever;
Overwegende dat de financiële impact voor het bestuur beperkt blijft aangezien de leasekost wordt verrekend via de eindejaarstoelage van de deelnemende medewerkers;
Overwegende de goede samenwerking met o2o;
Overwegende de samenwerking met o2o de administratieve continuïteit en efficiëntie bevordert;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

- Art. 1 De gemeenteraad keurt de toetreding goed tot de raamovereenkomst met CREAT voor de fietsleasing, waarbij o2o werd aangesteld als fietsleasepartner, voor de periode tot en met 30 juni 2030.
- Art. 2 De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing en met alle noodzakelijke administratieve handelingen in het kader van de aansluiting bij de raamovereenkomst.
- Art.3 Het afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan CREAT en gecommuniceerd conform het Decreet Lokaal Bestuur.
- Art.4 Het fietsleaseproject wordt verder georganiseerd overeenkomstig de geldende fietsleasepolicy en de voorwaarden van de raamovereenkomst van CREAT.

A.6 INTERNATIONALE SAMENWERKING – SAMENSTELLING ADVIESRAAD INTERNATIONALE SAMENWERKING

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 29 april 2025 houdende erkenning van de Adviesraad Internationale Samenwerking;
Gelet op artikel 4 van de statuten van de Adviesraad Internationale Samenwerking, waarin bepaald wordt dat de nieuw samengestelde adviesraad, met voorlegging van

de ledenlijst, opnieuw dient te worden erkend door de gemeenteraad;
Overwegende dat de nieuwe Adviesraad Internationale Samenwerking is samengesteld uit stemgerechtigde en niet-stemgerechtigde leden;
Gelet op artikel 3 van de statuten dat bepaalt dat max. 2/3 van de leden van hetzelfde geslacht mogen zijn;
Overwegende dat er na eerdere oproepen tot kandidaatstelling in najaar 2025 en voorjaar 2026 er eindelijk een voldoende representatieve samenstelling is bereikt die voldoet aan de statutaire voorwaarden;
Overwegende dat de kandidaturen en verenigingen voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de statuten;
Gehoord raadslid Steff Nouws die opmerkt dat er weer een hele tijd is gegaan tussen de oprichting nu en het indienen van sommige vacatures, sommigen zijn van mei 2025, er is ondertussen al iemand van overleden. Het zijn mensen die zich willen engageren en dan duurt dit heel lang voor hen. Als er wel eerder op de gemeenteraad was gekomen dat er te weinig kandidaat-leden waren en met de vraag om de raad al te mogen opstarten, dan was dat geen probleem geweest;
Gehoord schepen Helmut die antwoordt dat er na de oproep heel weinig kandidaturen waren. Naar aanleiding van Bazaar Mundial, waar er veel deelnemers waren, werd er daar expliciet aan hen gevraagd naar interesse. Zij zijn toen uitgenodigd en er waren daardoor ook meer aanwezig. De werking van de raad is nog verder te bekijken;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1. De samenstelling van de Adviesraad ISW is bij deze als volgt:

1. Stemgerechtigde leden

- Gert Beyers, lid van Essen 4 Palestine
- Twee vertegenwoordigers van gemeentelijke basisschool WIGO, scholenband met Mooi Uitsig (Witzenberg, Zuid-Afrika)
- Johan Buysen Smout, lid van CoopSaam vzw
- Kristof van Deyck, gelieerd aan jumelage Bolekhiv (Oekraïne), individuele aanmelding
- Khrystyna Smetaniak – Van Deyck, gelieerd aan jumelage Bolekhiv (Oekraïne), individuele aanmelding
- Martha Tas Van Nassau, lid van Femma vzw
- Willem Heeren, individuele aanmelding
- Ronny Frederickx, voormalig Gemeentesecretaris (medegrondlegger van de jumelages met Zilina (Slovakije) en Hradistko (Tsjechië), alsook de stedenband met Witzenberg), individuele aanmelding
- Frans Schrauwen, Erebургemeester en voormalig schepen voor Internationale Samenwerking (medegrondlegger van de jumelages met Zilina (Slovakije) en Hradistko (Tsjechië), alsook de stedenband met Witzenberg), individuele aanmelding

2. Niet-stemgerechtigde leden

- Schepen voor Internationale Samenwerking Helmut Jaspers
- Deskundige Internationale Samenwerking Yannick Palmers

Art. 2. Deze beslissing wordt bekend gemaakt conform het Decreet Lokaal Bestuur.

B.1 ONDERWIJS. WIJZIGING SCHOOLREGLEMENT WIGO.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Gelet op het Decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;
Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 24 juni 2025, betreffende goedkeuring

schoolreglement Wigo;

Overwegende dat het reglement door wijzigende regelgeving aan actualisatie toe is;

Overwegende dat de wijzigingen betrekking hebben:

- toelatingsvoorwaarden;
- vervangen van 'eindtermen' door 'minimumdoelen';
- schoolloopbaan;
- attest met vrucht beëindigd kleuteronderwijs;
- les volgen in een andere school;
- schending van de leefregels, preventieve schorsing, tijdelijke en definitieve uitsluiting;
- leerlingengegevens, privacy en gegevensbescherming;
- leerlingenbegeleiding;

Overwegende het gunstige advies van de schoolraad van 15 juni 2026;

Gehoord de toelichting door burgemeester Geert Vandekeybus;

Gehoord raadslid Dirk Konings voor wie er twee dingen opvielen. Ten eerste is nieuw dat gegevens tussen scholen zullen worden uitgewisseld wanneer een leerling geschorst wordt. Dat is opvallend want dat geeft een stempel aan de leerling terwijl die met een nieuwe lei op een andere school zou kunnen beginnen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat dit in de schoolreglementen van alle scholen zo zal opgenomen worden;

Gehoord raadslid Dirk Konings die als tweede opmerking de samenstelling van het beroepscommissie aanhaalt. Daarin zou onder andere iemand van het college en de raad moeten afgevaardigd zijn. Hij vraagt of dit al in de raad is vastgelegd. Want als een klacht wordt ingediend, moet die binnen 10 dagen worden beantwoord door de beroepscommissie. Als dan nog moet worden gewacht tot de gemeenteraad de samenstelling doet, gaat die termijn vaak niet gehaald worden;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt te laten onderzoeken of de samenstelling in de gemeenteraad moet komen en zo snel mogelijk afvaardigingen aan te duiden;

Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Besloten wordt het huidige schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad van 24 juni, op te heffen.

Art. 2 Goedkeuring wordt gehecht aan het nieuwe schoolreglement van Wigo.

Art. 3 Het schoolreglement treedt in werking op 1 september 2026.

Art. 4 Deze beslissing wordt bekend gemaakt conform het Decreet Lokaal Bestuur.

B.2 EVENEMENTEN. SAMENWERKINGSOVEREENKOMST EN RETRIBUTIEREGLEMENT SPIEGELTENT.

Gelet op artikel 173, Grondwet;

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 40 §3, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de strategische doelstelling 'Essen versterkt het bruisende en toegankelijke vrijetijdsleven dat gemeenschapsvormend werkt' (BD1);

Overwegende dat Essen een gemeente is met een zeer actief en breed verenigingsleven; dat de gemeente dit waardeert en verder wil inzetten op de ondersteuning van alle mogelijke netwerken en deze netwerken voor iedereen toegankelijk wil maken of houden;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 augustus 2026 om van woensdag 16 december 2026 tot en met zondag 3 januari 2027 in de Spiegeltent op het Heuvelplein een gevarieerd aanbod voor jong en oud te organiseren door Essense verenigingen, particulieren, organisaties, bedrijven en de gemeente

Essen;

Overwegende dat voorkeur wordt gegeven aan activiteiten waarvoor iedereen kan deelnemen/inschrijven boven besloten activiteiten om op die manier kan de Spiegeltent maximaal worden ingezet als een toegankelijke ontmoetingsplaats voor een breed publiek;

Overwegende het voorstel om de organisatie van activiteiten in de Spiegeltent laagdrempelig te houden om een zo breed mogelijk publiek te bereiken;

Overwegende dat ten opzichte van vorig jaar de retributie voor het gebruik van de Spiegeltent wordt aangepast door de kosten voor elektriciteit, water en verwarming voortaan daarin op te nemen;

Overwegende dat deze aanpassing wordt voorgesteld omdat de verwarmingskosten vorig jaar afzonderlijk werden doorgerekend aan de gebruikers, maar de afrekening onvoldoende overeenkwam met de werkelijke kosten;

Overwegende dat de retributiebedragen boven de drempel van dagelijks bestuur liggen en bijgevolg worden voorgelegd aan de gemeenteraad;

Gehoord de toelichting door schepen Helmut Jaspers;

Gehoord raadslid Steff Nouws die vraagt hoever het staat met de uitbating, concessie van drank. Daarnaast hoorde hij de schepen zeggen dat verenigingen zo snel mogelijk kunnen inschrijven maar blijkbaar zou men aan de balie al een pre-datum kunnen prikken. Hopelijk leidt dat dan niet tot voorrang;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat dat kan gaan over mogelijke interesse. Vorig jaar moest de gemeente de open ruimte nog zelf invullen. Het gaat wel pas opengesteld worden op een bepaald moment. Hij vervolgt dat de drankconcessie ondertussen al gegund is en dit aan dezelfde als vorig jaar;

Gehoord raadslid Steff Nouws die vaststelt dat in de nota staat dat omwille van de kortere duur er geen besloten activiteiten zijn dit jaar, maar dat hiervoor nog wel de kostprijzen vermeld staan. Wil dit zeggen dat men gaat wachten tot allerlaatste moment om dit op te nemen?;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat dat klopt. Op vraag van de betrokken dienst zijn die tarieven toch opgenomen maar de voorkeur gaat uit naar open activiteiten;

Gehoord raadslid Dirk Konings die dezelfde opmerking had en dat toch verwarrend vindt;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat dat misschien verwarrend is verwoord. Een besloten feest is bij voorbeeld een familiefeest;

Gehoord raadslid Dirk Konings die stelt dat bij een niet besloten evenement, je dan iedereen moet toelaten;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die verduidelijkt dat besloten enkel is voor die leden. Maar als er ticketverkoop is met een maximum aan deelnemers, laat je niemand meer binnen. Maar dat is een open activiteit aangezien iedereen de kans kreeg om een ticket te kopen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die aanvult dat er ook nog een inhoudelijke reden is gezien er ook een kerstwandeling zal georganiseerd worden van 3,5 km. Dit moet ook voor enkele weken mensen stimuleren om in de tent iets te kunnen drinken. Een bingo-avond is ook open, maar als je niet inschrijft, is het niet altijd evident om nog mee te doen;

Gehoord raadslid Dirk Konings die oppert dat het niet verplicht is drank af te nemen van de concessionaris. Als dit in het reglement zou staan, dan staat dat ook vast;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die antwoordt dat te zullen bekijken;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die opwerpt dat als we het willen toevoegen, dan ook moeten beslissen;

Gehoord schepen Helmut Jaspers die zegt de toevoeging te zullen opnemen, alsook het gegeven dat we de voorkeur geven aan open evenementen in plaats van een verbod op besloten evenementen;

Gehoord raadslid Steff Nouws die stelt dat we voor een deel ook flexibel moeten kunnen zijn bv met het bierfeest van Ober;

Gehoord Helmut Jaspers die antwoordt dat dat dan moet in samenspraak met de concessionaris;

Na verdere beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art.1 Besloten wordt het retributiereglement voor het gebruik van de Spiegeltent op het Heuvelplein tijdens de eindejaarperiode 2025/2026 goed te keuren als volgt:

Art.1 Er wordt een retributie gevestigd die verschuldigd is voor het gebruik van de Spiegeltent op het Heuvelplein tijdens de eindejaarperiode van woensdag 16 december 2026 tot en met zondag 3 januari 2027.

In de retributie is inbegrepen :

- het gebruik van de Spiegeltent
- de basisvoorziening voor licht en geluid
- de sanitaire voorzieningen
- nutsvoorziening: elektriciteit, water en verwarming
- brandverzekering Spiegeltent en verzekering objectieve aansprakelijkheid met afstand van verhaal ten opzichte van de gebruikers/organisatoren.

In de retributie is **niet inbegrepen**:

- inhuren van bijkomende techniek bovenop de basisvoorziening licht en geluid en de verzekering hiervan.
- Uitvoeren van een volledige eindschoonmaak van de Spiegeltent en de sanitaire voorzieningen na afloop van de georganiseerde activiteit.
- Verzekering burgerlijke aansprakelijke organisator en andere verzekeringen die tot de verantwoordelijkheid van de organisator behoren zoals een All Risc verzekering van de door de organisator gehuurde of in bruikleen gekregen materialen of de verzekering van de vrijwilligers van de organisator.

Deze lijst is niet limitatief.

Art.2 Definities

- Essense vereniging of school: vereniging of school met officiële zetel of vestiging te ESSEN (volgens KBO)
- Essense commerciële organisatie: organisatie met officiële zetel of vestiging te Essen (volgens KBO)
- Essense particulier: persoon ingeschreven op een adres te Essen volgens het rijksregister
- Essens bedrijf: onderneming met vestiging of zetel te Essen (volgens KBO)
- Open activiteit: activiteit die voor iedereen toegankelijk is, al dan niet tegen betaling van een toegangsbewijs
- Besloten activiteit: activiteit die enkel voor personen toegankelijk is die beschikken over een uitnodiging/ticket van de aanvrager (zie art.2) voor de activiteit.
- Volledige dag: van 08.00u tot 0.00u
- Dagdeel: 08.00u tot 12.00u is een dagdeel, 13.00u tot 17.00u is een dagdeel, vanaf 18.00u tot 0.00 uur is een dagdeel

Art.3 De retributie wordt vastgesteld als volgt:

- € 50,00 euro per begonnen dagdeel voor een open activiteit georganiseerd door een Essense vereniging of school;
- € 100,00 per volledige dag voor een open activiteit georganiseerd door een Essense vereniging of school;

- € 75,00 per begonnen dagdeel voor een besloten activiteit georganiseerd door een Essense vereniging of school;
 - € 75,00 euro per begonnen dagdeel bij een open activiteit georganiseerd door een Essense commerciële organisatie, bedrijf of particulier;
 - € 175,00 euro per volledige dag bij een open activiteit georganiseerd door een Essense commerciële organisatie, bedrijf of particulier;
 - € 100,00 euro per begonnen dagdeel voor een besloten activiteit georganiseerd door een Essense commerciële organisatie, bedrijf of particulier.
- Art.4 De retributie is verschuldigd door de aanvrager (Essense vereniging, - school, - commerciële organisatie, - particulier, - bedrijf.)
- Art.5 De retributie wordt ingevorderd via factuur. Bij weigering of nalatigheid om de retributie te betalen, gebeurt de invordering volgens de regels van de burgerlijke rechtspleging voor het betwiste gedeelte. Voor het niet-betwiste gedeelte van de niet-fiscale vorderingen gebeurt de invordering overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 177.2° van het Decreet Lokaal Bestuur.
- Art.6 Bij de invulling van het programma wordt de voorkeur gegeven aan open activiteiten.
- Art.7 De drankafname is verplicht af te nemen bij de door de gemeente aangestelde concessionaris.
- Art.8 Dit besluit wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 285-288 van het Decreet Lokaal Bestuur en overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur wordt de toezichthoudende overheid op de hoogte gebracht van de bekendmaking van dit besluit.

B.3 INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING. AANSLUITINGS- EN VERTROUWELIJKHEIDSVERKLARING AANKOOPCENTRALE C-SMART DV

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
 Gelet op de Wet op Overheidsopdrachten van 17 juni 2016 en latere wijzigingen;
 Overwegende dat via deze aansluitingsverklaring de gemeente Essen zich kenbaar kan maken als potentiële afnemer van de raamovereenkomsten die C-smart momenteel aanbiedt of in 2026-2027 zal opstarten;
 Overwegende dat door gebruik te maken van de aankoopcentrale de gemeente niet telkens zelf een volledige gunningsprocedure dient te organiseren, wat een aanzienlijke besparing van tijd en middelen oplevert;
 Overwegende dat de aansluiting enkel toegangsrecht verleent tot de raamovereenkomsten en geen aankoopverplichting inhoudt en de gemeente aldus volledig vrij blijft om voor toekomstige aankopen eigen procedures te voeren;
 Overwegende dat door de vertrouwelijkheidsvoorwaarden te onderschrijven alle informatie ter beschikking gesteld worden die er is in het kader van de raamovereenkomsten;
 Overwegende dat effectieve afname steeds aan het bevoegde orgaan dient te worden voorgelegd;
 Gehoord de toelichting door burgemeester Geert Vandekeybus;
 Gehoord raadslid Steff Nouws die verwijst naar het project van notulenbeheer en de huidige VPN-verbinding waarmee raadsleden moeten werken. Het lijkt een processie van Echternach. Er moet daar al heel veel werk in zijn gestoken, met dank voor de inspanningen van de diensten. Hij vraagt hoe zinvol het nog is om met de VPN-verbinding te blijven werken. Hij zou er geen problemen mee hebben om enkel gebruik te maken van het extranet;
 Gehoord voorzitter Dirk Smout die antwoordt dat momenteel beide systemen, Extranet en de VPN-verbinding, naast elkaar blijven bestaan tot het notulenpakket er is;

Gehoord algemeen directeur Ivan Kockx die meegeeft dat men met de laatste aanpassing aan de VPN-verbinding wel tegelijkertijd ook op het internet kan. Op een eerste begeleidingsmoment in augustus voor deze aanpassing is er geen enkel raadslid gekomen. Vermoedelijk is het begeleidingsfilmpje om te installeren voor iedereen dus duidelijk. Indien dit toch niet het geval is, is er nog een tweede moment in september waar ook een ict'er weer aanwezig zal zijn;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Enig art. Besloten wordt de aansluitings- en vertrouwelijkheidsverklaring van C-smart dv goed te keuren en opdracht voor de verdere uitwerking van deze beslissing te geven aan het college van burgemeester en schepenen.

B.4 SPORT. JAARVERSLAG 2025 EN WIJZIGING SAMENWERKINGSOVEREENKOMST EN HUISHOUDELIJK REGLEMENT SPORTREGIO ANTWERPSE KEMPEN ILV.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 26 augustus 2004 betreffende de goedkeuring van de overeenkomst houdende de oprichting van Sportregio Antwerpse Kempen ILV; Overwegende dat de Interlokale Vereniging (ILV) Sportregio Antwerpse Kempen sinds 1 januari 2005 het sportbeleid van de deelnemende gemeenten ondersteunt, afstemt en versterkt door intergemeentelijke samenwerking op het vlak van sportpromotie, vorming en kennisdeling;

Overwegende dat de gemeenten Brasschaat, Brecht, Essen, Kalmthout, Kapellen, Schoten, Stabroek en Wuustwezel deel uitmaken van de Sportregio Antwerpse Kempen ILV;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 27 januari 2015 betreffende de wijziging van de samenwerkingsovereenkomst en het huishoudelijk reglement van Sportregio Antwerpse Kempen ILV;

Gelet op artikel 12 van de huidige samenwerkingsovereenkomst betreffende de jaarlijkse goedkeuring van het jaarverslag en jaarrekening door de gemeenteraden van de deelnemende gemeentes;

Overwegende dat de algemene vergadering van Sportregio Antwerpse Kempen ILV op 6 mei 2026 het jaarverslag en de jaarrekening van het dienstjaar 2025 heeft vastgesteld;

Overwegende dat de groei van de regiowerking en de stijgende kosten voor de organisatie van sportpromotionele activiteiten, projecten en vormingen een aanpassing van de huidige financiële bijdrage noodzakelijk maken;

Overwegende dat om die reden wordt voorgesteld de regiobijdrage te verhogen van 0,05 euro per inwoner naar 0,10 euro per inwoner;

Overwegende dat de samenwerkingsovereenkomst en het huishoudelijk reglement geactualiseerd zijn om in overeenstemming te zijn met het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Overwegende dat de voornaamste wijzigingen betrekking hebben op de vertegenwoordiging van de deelnemende lokale besturen, de verhoging van de regiobijdrage, het schrappen van zitpenningen voor bepaalde stemgerechtigde leden, de toevoeging van bepalingen inzake wijzigingen van de samenwerkingsovereenkomst, de actualisering van partners en organisaties en de invoering van een jaarlijks beurtroelsysteem voor het (onder)voorzitterschap;

Gehoord de toelichting door schepenen Joris Brosens;

Gehoord raadslid Jan Suykerbuyk die vraagt hoeveel G-sportclubs en hoeveel G-sporters er in de 9 gemeentes actief zijn;

Gehoord schepenen Joris Brosens die antwoordt dit te zullen laten opzoeken en te laten bezorgen;

Gehoord raadslid Steff Nouws die vaststelt dat de Sporteltoer in Essen werd geannuleerd, al wel een tijdje geleden. Wat was toen de reden daarvoor? Hij vraagt ook waarom Essen niet meedoet aan G-sport op school? Hij heeft er geen probleem om de bijdrage te verhogen, maar we nemen niet het hele aanbod op. Er zijn in Essen veel G-sporters. Hij weet dat dit waardevolle dagen zijn en Essen zou dus best hierop inschrijven;

Gehoord schepen Joris Brosens die antwoordt dat de Sporteldag werd afgelast door te weinig inschrijvingen en dat zijn opmerking over G-sport op school zal meegenomen worden. De snowboarddag is altijd direct uitverkocht;

Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Besloten wordt goedkeuring te geven aan het jaarverslag en de jaarrekening van 2025 van Sportregio Antwerpse Kempen ILV.

Art. 2 Besloten wordt goedkeuring te geven aan de nieuwe samenwerkingsovereenkomst en het huishoudelijk reglement van Sportregio Antwerpse Kempen ILV.

B.5 JEUGD EN KINDEROPVANG. ADDENDUM SAMENWERKINGSOVEREENKOMST IBO

DOL-FIJN

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 18 februari 2020 houdende goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Essen en vzw Felies voor de organisatie van IBO Dol-Fijn;

Gelet op het decreet van 3 mei 2019 houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen buitenschoolse activiteiten (BOA-decreet);

Overwegende dat sinds de invoering van het decreet Buitenschoolse Opvang en Activiteiten (BOA) de Vlaamse werkingsmiddelen voor buitenschoolse opvang integraal aan het lokaal bestuur worden toegekend;

Overwegende dat vzw Felies hierdoor niet langer rechtstreeks een deel van deze middelen ontvangt en dat de bestaande financiële afspraken dienen te worden aangepast aan deze gewijzigde financieringscontext;

Overwegende dat de bestaande jaarlijkse voorschotfactuur wordt vervangen door een systeem van maandelijkse voorschotten op basis van een vooraf ingediende begroting;

Overwegende dat daarnaast duidelijke afspraken worden vastgelegd over de financiële rapportering, de eindafrekening en de verantwoordingsstukken die jaarlijks aan het lokaal bestuur moeten worden bezorgd;

Overwegende dat in de overeenkomst wordt aangevuld met een bepaling die expliciet vastlegt dat het lokaal bestuur instaat voor de brandverzekering van de ter beschikking gestelde infrastructuur, inclusief afstand van verhaal ten aanzien van vzw Felies en haar medewerkers binnen de grenzen van de wet;

Overwegende dat de huidige verwijzing naar een kwaliteitshandboek wordt vervangen door de verplichting voor vzw Felies om een kwaliteitsvolle werking te garanderen overeenkomstig het door lokaal bestuur Essen vastgestelde lokale erkenningskader en de toepasselijke Vlaamse regelgeving inzake buitenschoolse opvang en activiteiten;

Overwegende dat het wenselijk is de afspraken inzake financiering, rapportering, verantwoording, verzekering en kwaliteitsvereisten te actualiseren teneinde de continuïteit en kwaliteitsvolle werking van IBO Dol-Fijn te waarborgen;

Overwegende dat dit addendum de continuïteit van de buitenschoolse opvang waarborgt in afwachting van een marktverkenning in 2027-2028;

Gehoord de toelichting door schepen Arno Aerden;

Gehoord raadslid Steff Nouws die zegt dat de periode 2027-2028 hem ook was opgevallen en vraagt waarom nog een schooljaar uitstellen?;

Gehoord raadslid Arno Aerden die antwoordt dat dit te maken heeft met de capaciteit

van de diensten, maar dat we ook zien dat andere spelers op de markt komen in de regio Kempen. Je moet niet altijd de eerste willen zijn;
Gehoord raadslid Steff Nouws die antwoordt dat het niet altijd rozengeur en maneschijn is maar dat het goed is dat het eraan komt;
Gehoord schepen Arno Aerden die nog aanvult dat we momenteel goedkoop gebruik maken van de diensten van Felies. Een nieuwe prijsvraag gaat meer dan waarschijnlijk hoger uitkomen. Dit werd destijds goed onderhandeld;
Gehoord raadslid Dirk Konings die stelt dat het in het verleden niet anders kon omdat er anders subsidies zouden wegvallen. Dat kon toen niet, maar nu is dat weggevallen;
Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat dat correct is;
Gehoord raadslid Dirk Konings die vraagt naar een overzicht van wat in het verleden werd gegeven en wat nu wordt gegeven. Hij wil graag een overzicht van de middelen die naar Felies vloeien om te zien welke evolutie er is gekomen;
Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat dat interessant kan zijn maar dat dat niet 1 op 1 te vergelijken is. De werkingssubsidies en de boa-boost hebben niet dezelfde insteek;
Gehoord raadslid Dirk Konings die dit beaamt maar stelt dat dat er bovenop is gekomen en daarom naar deze gegevens vraagt;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Het addendum bij de samenwerkingsovereenkomst tussen lokaal bestuur Essen en vzw Felies betreffende de organisatie van IBO Dol-Fijn wordt goedgekeurd als volgt:

Artikel 1: voorwerp van addendum

Dit addendum strekt tot:

- wijziging van artikel 5 betreffende de facturatie en de betalingsregeling;
- wijziging van artikel 2 en artikel 5 inzake de financiële rapportage en verantwoording;
- aanvulling van artikel 6 betreffende de verzekeringen;
- wijziging artikel 2 m.b.t. kwaliteitsvereisten.

Artikel 2: vervanging van artikel 5 over facturatie

Onderstaand artikel 5 uit de samenwerkingsovereenkomst:

Artikel 5 Facturatie

Felies maakt jaarlijks een gedetailleerde factuur op van de kosten van het initiatief, gebaseerd op de jaarlijkse afrekening. Zij bezorgt deze factuur steeds voor 31 januari van het eerstvolgende jaar. Deze factuur houdt rekening met het door het gemeentebestuur betaalde voorschot.

De gemeente betaalt deze factuur ten laatste op het einde van de volgende maand. Felies bezorgt de gemeente jaarlijks in de maand augustus een begroting voor het komende jaar. Op basis van deze begroting maakt Felies in de maand januari van het betreffende begrotingsjaar een factuur op ten belope van 80 % van de verwachte kostprijs.

De gemeente betaalt dit voorschot ten laatste op de 15 de van de volgende maand.

Wordt vervangen door volgend nieuw artikel:

Artikel 5: Financien

§1 - Begroting

Felies bezorgt jaarlijks uiterlijk in augustus een begroting voor het daaropvolgende kalenderjaar aan de gemeente.

De gemeente onderzoekt de ingediende begroting en bezorgt uiterlijk 30 september haar schriftelijke opmerkingen, vragen of verzoeken tot verduidelijking. Indien er geen opmerkingen, vragen of verzoeken tot

verduidelijking zijn dan bezorgt de gemeente, binnen dezelfde termijn, een schriftelijk ontvangstbewijs.

Indien gewenst wordt er een overleg georganiseerd voor verdere toelichting.

Na dit overleg of, indien geen overleg noodzakelijk wordt geacht, na het verstrijken van voormelde termijn, wordt de begroting beschouwd als de basis voor de berekening van de voorschotten zoals bedoeld in artikel 5§2.

De aanvaarding van de begroting door de gemeente houdt geen definitieve goedkeuring in van de in de begroting opgenomen kosten. De begroting heeft uitsluitend een ramend karakter en vormt enkel de basis voor de bepaling van de voorschotten.

§2 – Voorschotregeling

Op basis van deze begroting betaalt de gemeente maandelijks een voorschot ten belope van één twaalfde van negentig procent (90%) van de geraamde jaarlijkse kostprijs van het initiatief.

Deze voorschotten worden automatisch uitbetaald en vereisen geen afzonderlijke factuur.

§3 – Eindafrekening

Felies bezorgt uiterlijk op 31 maart van het jaar volgend op het betrokken werkingsjaar een financiële eindafrekening aan de gemeente. De eindafrekening bevat uitsluitend de werkelijke en aan de uitvoering van deze overeenkomst verbonden kosten, verminderd met alle op de werking betrekking hebbende opbrengsten, subsidies, tegemoetkomingen en ouderbijdragen.

Ter verantwoording van de eindafrekening bezorgt Felies jaarlijks samen met de eindafrekening:

- het grootboek van het betrokken boekjaar;*
- een beknopt kwalitatief werkingsverslag;*
- de bezettingscijfers van de werking.*

De gemeente behoudt het recht om inzage te verkrijgen in de boekhouding van het initiatief en kan bijkomende verantwoordingsstukken, financiële gegevens en toelichtingen opvragen die zij nodig acht voor de controle van de afrekening.

Op basis van deze eindafrekening wordt het saldo tussen de reeds betaalde voorschotten en de werkelijke kostprijs van het initiatief verrekend.

Hiertoe bezorgt Felies een factuur met vermelding van de ontvangen voorschotten en het nog verschuldigde saldo.

Artikel 3: aanvulling financiële rapportage in artikel 2

De bepaling:

Felies verbindt zich ertoe aan de gemeente een financiële afrekening voor te leggen van de inkomsten en uitgaven van het IBO. De gemeente heeft te allen tijde recht op inzage in de boekhouding van het initiatief.

Wordt vervangen door:

Felies verbindt zich ertoe de financiële rapportering en verantwoording overeenkomstig “artikel 5 Financien” aan de gemeente te bezorgen.

Artikel 4: aanvulling artikel 6 verzekering

Aan artikel 6 wordt volgende bepaling toegevoegd:

De gemeente staat in voor de brandverzekering van de infrastructuur die ter beschikking wordt gesteld voor de werking van IBO Dol-Fijn op alle locaties van de werking.

Deze verzekering omvat afstand van verhaal ten aanzien van Felies, haar personeelsleden, aangestelden en gebruikers voor de gebouwen die binnen de samenwerking worden gebruikt. Deze afstand van verhaal doet geen afbreuk aan aansprakelijkheden die voortvloeien uit opzettelijke fout, strafrechtelijk sanctioneerbare gedragingen of andere gevallen waarin de wet geen afstand van verhaal toelaat.

Artikel 5: wijziging artikel 2 m.b.t. de kwaliteitsvereisten

De bepaling:

Felies maakt een kwaliteitshandboek op voor het initiatief.

wordt opgeheven en vervangen door:

Felies engageert zich om een kwaliteitsvolle werking van het initiatief voor buitenschoolse opvang te garanderen overeenkomstig het door de gemeente Essen vastgestelde lokaal erkenningskader en de toepasselijke Vlaamse regelgeving betreffende buitenschoolse opvang en activiteiten.

Artikel 6: overige bepalingen

Alle bepalingen van de samenwerkingsovereenkomst van 18 februari 2020 blijven onverminderd van toepassing, behoudens de wijzigingen en aanvullingen opgenomen in dit addendum.

Artikel 7: inwerkingtreding

Dit addendum treedt in werking op 01/09/2026.

De bepalingen van artikel 2, met betrekking tot de gewijzigde facturatie-, voorschot- en afrekeningsregeling, hebben evenwel uitwerking vanaf 1 mei 2026.

De prestaties, betalingen en verrichtingen die sinds 1 mei 2026 door partijen werden uitgevoerd overeenkomstig deze bepalingen worden geacht te zijn verricht in uitvoering van dit addendum.

Art. 2 Afschrift van dit besluit wordt bekend gemaakt overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur.

B.6 INFRASTRUCTUUR EN MOBILITEIT. AANVULLEND POLITIEREGLEMENT 'T SMAL PADJE

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009;

Overwegende dat de te reglementeren wegen behoren tot de gemeentewegen;

Overwegende dat na de verbreding en heraanleg van 't Smal padje het aangewezen is de signalisatie te herbekijken betreffende de toegelaten voertuigen en de voorrangregeling;

Overwegende dat het 't Smal Padje langs de Beliestraat in de bebouwde kom valt en langs de Kapelstraat buiten de bebouwde kom. Rekening houdend met de functie en de omgeving,

kan 't Smal padje best mee opgenomen worden in de bebouwde kom. De borden begin/einde bebouwde kom worden geplaatst net na het zijstraatje Spijker;

Overwegende dat deze wijziging van de bebouwde kom zal worden opgenomen in een apart politiereglement voor de bebouwde kommen;

Overwegende dat in de bebouwde kommen nog andere hiaten zijn vastgesteld, zal het volledige politiereglement voor alle bebouwde kommen ineens correct gebracht worden op een van de volgende gemeenteraden;

Gelet op het advies van de verkeerscel om van 't Smal padje deels om te vormen naar een pad met gemengd fiets en voetgangersverkeer en de Beliestraat voorrang te geven op het verkeer komende uit 't Smal padje;

Overwegende dat de Dienst Verkeer van Lokale Politiezone Grens een signalisatieplan en een ontwerp aanvullend politiereglement heeft opgemaakt;

Overwegende dat de te nemen maatregelen dienen om de verkeersveiligheid van de weggebruikers te verhogen;

Gehoord de toelichting door schepen Joris Brosens;

Gehoord raadslid Judith Francken die vraagt naar de reden waarom het langer geduurd heeft om te openen;

Gehoord schepen Joris Brosens die zegt dat het al langer af leek, maar dat nog moest afgewerkt worden. Voor het bouwverlof is beton gegoten dat tijdens bouwverlof kon uitharden. Maar nadien moesten de berm en kanten nog aangevuld worden en zo;

Gehoord raadslid Judith Francken die stelt dat er als fietser komende op de Beliestraat een fietsoversteek zal zijn en dat dat eigenlijk geen voorrang is maar dat ze dat niet duidelijk vindt voor de weggebruiker;

Gehoord schepen Joris Brosens die antwoordt dat er daarom haaiantanden zullen zijn omdat er anders kans is op verwarring;

Gehoord schepen Judith Francken die aangeeft hierbij vooral aan de schoolgaande jeugd te denken;

Gehoord schepen Joris Brosens die zegt dat er eventueel bijkomende borden ter info kunnen komen;

Gehoord raadslid Steff Nouws die zegt dat er dus enkel signalisatie is voor fietsers. Het pad is breder dus hopelijk komt er veel gebruik. Een oranje bord met gewijzigde verkeerssituatie is misschien aangewezen;

Gehoord schepen Joris Brosens die antwoordt dat er borden staan maar dat zal verwarring geven als de ene mobilist stopt en de andere niet;

Gehoord raadslid Dirk Konings die zegt dat dit nu over de Beliestraat gaat, maar er gaan ook auto's langs de Kapelstraat naar garages;

Gehoord schepen Joris Brosens die antwoordt dat de auto's kunnen rijden tot het Stybarplein maar niet verder;

Gehoord raadslid Dirk Konings die vraagt naar de reden waarom speedpedelecs niet zijn toegelaten;

Gehoord schepen Joris Brosens die antwoordt dat dit zeker niet de eerste situatie is, ze mogen bv ook niet op een stuk fiets-o-strade, hoewel hij hier nu over twijfelt. Er is een reden dat brommers en speedpedelecs op de weg thuishoren;

Gehoord raadslid Dirk Konings die hierbij nog eens een oproep doet voor een oversteek voor fietsers aan het Heuvelplein;

Gehoord schepen Joris Brosens die dit terecht vindt en antwoordt dat dat daarom ook is opgenomen in het ontwerp van het Heuvelplein.

Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Besloten wordt om 't Smal padje te Essen gedeeltelijk om te vormen naar een pad met gemengd fiets- en voetgangersverkeer. Dit wordt gesignaleerd door het bord D10 op volgende locaties:

- 't Smal padje: na de garage aan de achterzijde van Kapelstraat 70, rijrichting Beliestraat
 - 't Smal padje: aan het einde van de rijbaan na perceel Beliestraat 39, rijrichting Spijker/Kapelstraat
- (Zie ook het signalisatieplan)
- Art. 2 Besloten wordt dat de Beliestraat het statuut “voorrangsweg” krijgt ter hoogte van het kruispunt met 't Smal padje. Dit wordt gesignaleerd ter hoogte van het kruispunt, respectievelijk door de borden B1, B15c en B15f op volgende locaties:
Verkeersbord B1 en haaiantanden
- 't Smal padje ter hoogte van kruispunt Beliestraat Verkeersbord B15c
 - Beliestraat ter hoogte van kruispunt 't Smal padje, rijrichting Kerkstraat Verkeersbord B15f
 - Beliestraat na het kruispunt met Magerbeek, rijrichting Heuvelplein
- Deze borden worden rechts van de rijrichting geplaatst.
(Zie ook het signalisatieplan).
- Art. 3 Dit reglement heft alle voorgaande voorrangsreglementen op voor het kruispunt Beliestraat met 't Smal padje.
- Art. 4 Deze beslissing wordt bekendgemaakt conform het Decreet Lokaal Bestuur en ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid.

B.7A EVENEMENTEN. VOORSTEL GRATIS GEBRUIK ZAAL REX.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het toegevoegd punt “Gratis gebruik zaal Rex ”dat door raadsleden Anne Somers, Jeroen Verleysen en Ellen Maas conform de voorschriften werd ingediend;

Overwegende dat Zaal Rex een gemeentelijke zaal is met een groot potentieel en zeer geschikt voor fuiven, maar ook voor andere activiteiten;

Overwegende dat de zaal echter onderbenut wordt;

Overwegende dat uit het advies van de Jeugdraad van 6 mei 2026 (dat focust op fuiven) blijkt dat er verschillende drempels zijn;

Overwegende dat een aantal daarvan structureel zijn, en niet zomaar meteen te verhelpen;

Overwegende dat we bovendien als gemeentebestuur een beetje in een vicieuze cirkel zitten: investeren in de zaal is moeilijk te verantwoorden indien ze niet intensiever wordt gebruikt;

Overwegende dat de Jeugdraad evenwel ook de zaalhuur aanhaalt, en daar hebben we uiteraard wel vat op;

Overwegende dat het voor het gemeentebestuur om relatief geringe inkomsten gaat, voor de organisatoren om relatief belangrijke uitgaven;

Overwegende dat we dat onevenwicht kunnen doorbreken door de zaal één keer per jaar gratis ter beschikking te stellen van alle Essense verenigingen en de schoolklassen van de laatste jaren van het secundair onderwijs;

Overwegende dat we op die manier de bezetting van de zaal verhogen, op basis waarvan we vervolgens een verder traject kunnen uittekenen, ook in synergie met de nieuwe cultuurzaal;

Gehoord de toelichting door raadslid Ellen Maas;

Gehoord raadslid Jeroen Verleysen die beaamt wat zijn collega zegt. Fuiven populair maken is in het hele land een uitdaging, niet alleen in Essen. Met de aanpassing van het reglement kijkt hij er naar uit dat elk feest toegankelijk wordt voor alle Essenaren;

Gehoord raadslid Steff Nouws die stelt dat dit een verkiezingsbelofte was en dus begrijpt dat dit op de raad komt. Er wordt gesproken over het verhogen van de

bezetting van de zaal. Wat zijn hiervan de cijfers en is het wel mogelijk om die te verhogen? Er zijn ook beschermde weekends van verenigingen. Wat zijn dus de cijfers over de bezetting en kunnen we dingen beloven. Hij vervolgt dat er ook wordt gevraagd de UIT-pas te gebruiken dus de verenigingen te verplichten die te gebruiken. Tot slot zag hij nog geen reactie op het advies van de jeugdraad en hij vraagt zich af wanneer die gaat komen;

Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat de zaal potentieel heeft maar dat tegelijkertijd wordt vastgesteld dat de zaal niet voldoende gebruikt wordt of niet optimaal benut zoals in het verleden. Het voorstel verdient daarom een kans met een enkele kanttekening. Hoewel hij net heeft geleerd dat een advies maar een advies is, wijst het volledige advies wel op een aantal problemen. Dat verwijst onder andere naar de dronkrijzen, de samenwerking met het café, de gedeelde toiletten en de grootte van de zaal. Enkele van deze zaken kunnen we aanpakken, andere niet. De toiletten en het café zijn voor hen de grootste problemen. Gratis gebruik van de zaal kan een verschil maken maar daarmee zijn de andere problemen niet opgelost. Hij vraagt wat 'één gratis gebruik' betekent: is dat dan één dag of één gebruik? En wie treedt op als verantwoordelijke bij schoolfuiven? Dat is niet evident. Is dat de klas, de school, of één leerling die toevallig ouder is dan 18, of is dat de leerlingenvereniging, ... Daarnaast gaan we minder inkomsten hebben want gratis bestaat niet, maar is in deze een niche. Hiermee nieuwe organisatoren aantrekken, is noodzakelijk. Want als het dezelfde organisatoren van nu zijn, zijn we niet goed bezig. Hij vervolgt met de vraag wat met besloten activiteiten? Hij stelt voor te evalueren binnen 1,5 tot 2 jaar.

Er wordt gevraagd in november maar dat is te snel. Een deel van de betrokken dienst moet een operationele ingreep ondergaan en zal daardoor enkele weken maanden afwezig zijn. De schepen vraagt om de datum te verlaten naar april of de datum eruit te laten. Hij wil het geven van een gratis beurt een kans geven, maar wel met als doel meer activiteiten bekomen;

Gehoord raadslid Anne Somers die zegt dan liever de datum te verlaten dan die eruit te laten;

Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat dat kan en dan de streefdatum op april zet;

Gehoord raadslid Steff Nouws die stelt dat hij in principe akkoord is maar dat de praktische uitwerking nog veel bepalen;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die antwoordt dat het reglement naar de gemeenteraad zal moeten komen;

Gehoord raadslid Dirk Konings die zich afvraagt wat met 6de en 5de jaren? Of wat met verschillende leeftijdsgroepen van scouts of Chiro?;

Gehoord raadslid Ellen Maas die aanvult het vaak gaat over buitenlandse reizen en dat er nu fuiven zijn waar ze op toeleggen;

Gehoord raadslid Brigitte Quick die stelt dat zoals het er nu staat, het gaat over elke vereniging die aangesloten is bij een adviesraad en we dus over meer dan over fuiven alleen spreken. Het kan ook gaan over seniorenverenigingen die een bingo doen. Dat zijn ook potentiële gebruikers van de toekomstige cultuurzaal en dat gaat dan concurrentie geven. Met de oude pastorij, met nieuwe cultuurzaal met 4 zaaltjes, ... Dan gaat dit zijn doel voorbij. Het lijkt eerder bedoeld voor jeugdverenigingen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat het doel helder is, namelijk meer jongeren in zaal Rex. De Schepen heeft dit goed toegelicht en er is heel wat werk om dit in het reglement helder te maken. Meer fuiven, meer feesten in Essen voor jongeren naast waaifeesten, ... Maar moeten we het doel niet kleiner maken? Bijvoorbeeld adviesraden vervangen door bv jeugdraad en scholen. Evalueren duurt enkele jaren en dan staat de zaal er. Hij roept daarom op om het kleiner te maken;

Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat bijvoorbeeld ook sportverenigingen een fuif willen organiseren en dat je hen dan de kans ontnemt;

Gehoord raadslid Tom Bevers die concludeert dat je dan wel beter het principe kan behouden, maar de gewenste activiteiten moet bepalen. Men denkt niet bij bingo aan zaal Rex en naar daar verplaatsen omdat het daar gratis kan. Senioren mogen ook een fuif organiseren. Dus het is beter te bepalen op activiteiten dan op de aard van de verenigingen;

Na beraadslaging:

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Art. 1 Besloten wordt dat zaal Rex één keer per jaar gratis kan worden gebruikt door:

- elke Essense vereniging, aangesloten bij één van de adviesraden,
- de klassen van de twee laatste jaren van de Essense scholen voor secundair onderwijs

Naast de prijs verandert er niets aan de gebruiksvoorwaarden.

Art. 2 Besloten wordt opdracht te geven aan het Schepencollege om de nodige reglementen hieraan tegen april 2027 aan te passen en dit op basis van de activiteiten, met inbegrip van het gebruik van de UiTPAS en het kansentarief, en deze ten laatste tegen april 2027 aan de gemeenteraad voor te leggen.

B.7B OPENBARE INFRASTRUCTUUR. KWALITEITSCONTROLE EN OPLEVERING VAN WERKEN UITGEVOERD DOOR DERDEN.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het toegevoegd punt “Kwaliteitscontrole en oplevering van werken uitgevoerd door derden” dat door raadslid Marc Scheepers conform de voorschriften werd ingediend;

Overwegende dat naar aanleiding van de recente maaibeurt van de bermen langs de Moerkantsebaan werd vastgesteld dat de uitgevoerde werken op verschillende plaatsen een slordige en onvoldoende verzorgde indruk nalaten;

Overwegende dat wanneer werken in opdracht van de gemeente worden uitgevoerd door een externe aannemer of onderaannemer, het gemeentebestuur verantwoordelijk blijft voor de kwaliteit van het openbaar domein en voor een correcte besteding van de middelen van de gemeente;

Overwegende dat het dan ook niet volstaat dat een aannemer de werken uitvoert maar dat er ook moet worden nagegaan of deze werken daadwerkelijk conform de gemaakte afspraken, het bestek en de vooropgestelde kwaliteitsvereisten werden uitgevoerd;

Overwegende dat de inwoners mogen verwachten dat werken die met gemeenschapsgeld worden betaald, niet alleen worden uitgevoerd, maar ook op een correcte en transparante manier worden gecontroleerd en opgeleverd;

Overwegende dat een systematische controle met schriftelijke verslaggeving zorgt voor meer kwaliteit, verantwoordelijkheid en transparantie en voorkomt dat gebrekkig uitgevoerde werken zonder opmerkingen worden aanvaard;

Overwegende dat om dergelijke situaties in de toekomst te vermijden voorgesteld wordt voor alle werken die in opdracht van de gemeente door externe aannemers, onderaannemers of andere derden worden uitgevoerd, een structurele controleprocedure in te voeren;

Overwegende dat deze procedure minimaal het volgende inhoudt:

1. Nazicht ter plaatse na uitvoering van de werken door de bevoegde gemeentelijke dienst of een daartoe aangewezen verantwoordelijke;
2. Controle van de werken aan de hand van het bestek, de opdrachtvoorwaarden, de technische voorschriften en de afgesproken kwaliteitsnormen;
3. Opmaken van een schriftelijk controle- of opleveringsverslag waarin wordt

vermeld:

- welke werken werden gecontroleerd;
 - wanneer en door wie de controle werd uitgevoerd;
 - of de werken conform werden uitgevoerd;
 - welke eventuele tekortkomingen werden vastgesteld;
 - welke herstelmaatregelen aan de aannemer worden opgelegd;
 - binnen welke termijn deze tekortkomingen moeten worden rechtgezet;
4. Opvolging van de vastgestelde tekortkomingen tot deze volledig zijn weggewerkt.
 5. Geen definitieve aanvaarding van de werken zolang wezenlijke tekortkomingen niet zijn verholpen.
 6. Indien van toepassing: de vastgestelde tekortkomingen meenemen bij de beoordeling en betaling van de aannemer, overeenkomstig de contractuele voorwaarden;

Gehoord de toelichting door raadslid Marc Scheepers;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die zich afvraagt of het raadslid aan de diensten heeft gevraagd wat nu de procedure is? De procedure bestaat immers al. Hij betreurt dat er al een persartikel over is gemaakt en dat men ook kan vragen aan de dienst of er terecht gemaaid is. De bestaande procedure bestaat dus.

Voor bermbeheer is een bermbeheersplan. Daar is de gemeenteraad bevoegd voor. Hij vervolgt dat er een nieuw gaat komen en hij stelt voor dat de VB-fractie desnoods met een ander bermbeheersplan komt. Dat is de rol van de gemeenteraad. Er zijn ecologische randvoorwaarden en controles. De burgemeester staat achter het plan, hij zit al lang genoeg in de gemeenteraad om te weten hoe er gemaaid wordt want het plan is daar goedgekeurd. Of het correct is, kan je vragen aan raad. De burgemeester is van oordeel dat het voorstel een disproportionele vraag is tov de opdrachten en taken die al gebeuren. Het gaat niet alleen over terugkoppeling geven. Het voorstel miskent de rol van het college en van de diensten. Als iets niet goed gebeurd is, dan is het goed om te melden, maar als het volgens het plan is, is het correct. De burgemeester zegt zelf te zijn gaan kijken naar Ringweg in Nederland en daar te hebben vastgesteld dat op dezelfde manier gemaaid werd, met aandacht voor meer diversiteit en dus niet langer kort gras. Hij is van mening dat het het recht is van het raadslid om te vragen deze werking in een commissie te laten toelichten en hun manier van controle.

De burgemeester roept op om kritisch te zijn maar hij kan dit voorstel niet goedkeuren. Hij stelt voor dat het raadslid zich de procedure eerst eigen maakt en weet hoe het nu werkt en als dan niet in orde is, dan terug te komen met acties;

Gehoord raadslid Mark Scheepers die nog verduidelijkt dat hij ook de wegomlegging in het Woonbos die helemaal verkeerd stuurde, als voorbeeld had kunnen aanhalen. Dat valt daar ook onder het aangebrachte probleem en dat het dus niet louter om het maaien van de bermen ging;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat het zijn rol is als raadslid om zo'n zaken aan het bestuur te melden. De foute wegomlegging werd onmiddellijk bijgestuurd. In heel Essen gebeuren heel veel werken. Over de Huybergsebaan is er een goede kritische vergadering geweest. Maar we werken met mensen en ondanks procedures kunnen er wel eens dingen fout lopen. Met het voorstel wordt de indruk gewekt dat er extern werk gebeurt en dat er geen controle zou zijn. Hij herhaalt dat het raadslid de werkwijze door de diensten kan laten toelichten;

Gehoord schepen Joris Brosens die nog aanvult dat hij de foutieve signalisatie bij de werken in de Huybergsebaan in de pers heeft vernomen via het Vlaams Belang.

Hij vindt het jammer dat hij dat niet rechtstreeks heeft ontvangen;

Gehoord raadslid Marc Scheepers die hierop antwoordt dat dat niet had moeten gebeuren als de dienst was gaan kijken;

Gehoord schepen Joris Brosens die hierop antwoordt dat het persartikel om 9u werd verstuurd en dat er toen nog niet met de dienst is gebeld;
Na beraadslaging;

BESLUIT:

Enig art. Besloten wordt niet te stemmen over het punt.

B.7C SOCIAAL BELEID. VOORSTEL HERVORMING GEBOORTE- EN ADOPTIEPREMIE.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Gelet op het toegevoegd punt "Voorstel hervorming geboorte- en adoptiepremie" dat door raadslid Emma Lambregts conform de voorschriften werd ingediend;
Overwegende dat de gemeentelijke geboorte- en adoptiepremie een financiële steun is die de gemeente toekent aan ouders bij de geboorte of adoptie van een kind;
Overwegende dat het doel is om jonge gezinnen een financieel duwtje in de rug te geven bij de extra kosten die een kind met zich meebrengt;
Overwegende dat in Essen gezinnen vandaag een premie kunnen aanvragen van € 34;
Overwegende dat voor elk volgend kind dit bedrag stijgt met € 2,50;
Overwegende dat momenteel ongeveer 80% van de Essense gezinnen deze premie aanvraagt;
Overwegende dat ongeveer 20% van de gezinnen die er recht op hebben, de premie niet ontvangt omdat zij het aanvraagformulier niet (tijdig) ingevuld terugbezorgen;
Overwegende dat door de premie automatisch toe te laten kennen via het Groeipakket, alle gezinnen die er recht op kunnen hebben deze steun ook daadwerkelijk ontvangen;
Overwegende dat zo de administratieve rompslomp verdwijnt voor deze prille gezinnen en de premie automatisch toekomt bij de gezinnen waarvoor ze bedoeld is;
Overwegende dat daarnaast dit systeem de mogelijkheid biedt om een sociale correctie in te voeren;
Overwegende dat de gezinnen die een sociale toeslag ontvangen via het Groeipakket zo een hogere premie kunnen krijgen;
Overwegende dat op die manier de gemeente extra ondersteuning kan bieden aan gezinnen die het financieel moeilijker hebben;
Overwegende daarom het voorstel om de geboorte- en adoptiepremie te hervormen op basis van twee eenvoudige principes: automatische toekenning en een sociale correctie;
Gehoord de toelichting door raadslid Emma Lambregts;
Gehoord raadslid Steff Nouws die van mening is dat zorgen voor minder administratie terecht is. De zorgtoelage is ook automatisch voor min 21-jarigen. Hij vraagt zich af of er nog andere premies zijn die kunnen geautomatiseerd worden? Daarnaast is de sociale correctie voor hem niet helemaal duidelijk;
Gehoord schepen Arno Aerden die vindt dat dit een rare raad is en aangeeft dat er verschillende voorstellen zijn ingediend. Er zal iets uitgewerkt maar de timing is scherp. Hij geeft aan zijn best te zullen doen;
Gehoord raadslid Steff Nouws die de vraag herhaalt hoe het zit met de sociale toeslag;
Gehoord schepen Arno Aerden die antwoordt dat dat zal moeten worden uitgewerkt en dan terugkomt naar de raad;
Na beraadslaging;

BESLUIT: met eenparigheid van stemmen

Enig art. Besloten wordt om de geboorte- en adoptiepremie vanaf 1 januari 2027 automatisch toe te kennen via het Groeipakket aan alle rechthebbende gezinnen en daarbij een sociale correctie te voorzien voor gezinnen die een sociale toeslag ontvangen.

B.7D RUIMTELIJKE ORDENING. WINDTURBINE SCHRIEK.

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
Gelet op het toegevoegd punt "Vraag tot het uitbrengen van een ongunstig advies over de geplande windturbine van circa 197 meter "dat door raadslid Marc Scheepers conform de voorschriften werd ingediend;
Overwegende dat vandaag een project wordt besproken dat geen klein detail is voor onze gemeente;
Overwegende dat het gaat om een windturbine van ongeveer 197 meter hoog op de Schriek;
Overwegende dat dit bijna 200 meter betreft;
Overwegende dat het een installatie betreft die gedurende tientallen jaren een fundamentele verandering van het landschap en de leefomgeving betekent voor de mensen die daar wonen;
Overwegende dat wij als gemeenteraad minstens één belangrijke verantwoordelijkheid hebben, namelijk ervoor zorgen dat de belangen en bezorgdheden van onze inwoners ernstig worden genomen;
Overwegende dat het openbaar onderzoek nog loopt tot 8 september 2026;
Overwegende dat dit betekent dat dit dossier vandaag bijzonder actueel is en dat inwoners nog steeds hun bezwaren kunnen formuleren;
Overwegende dat 197 meter geen gewone infrastructuur betreft;
Overwegende dat de impact zich bovendien niet beperkt tot de mast;
Overwegende dat er funderingen, toegangswegen, bekabeling, elektrische infrastructuur en onderhoudsvoorzieningen bijkomen;
Overwegende dat er bovendien een enorme rotor met wieken wordt voorzien die vanaf grote afstand zichtbaar zal zijn;
Overwegende dat dit voor de initiatiefnemer een energieproject is;
Overwegende dat dit voor de omwonende een blijvende verandering van zijn leefomgeving is;
Overwegende dat daarom niet alleen moet worden gekeken naar hoeveel elektriciteit de turbine produceert, maar ook naar de volledige maatschappelijke en ecologische impact;
Overwegende dat de vraag waarom precies voor een hoogte van 197 meter werd gekozen, volledig terecht is;
Overwegende dat de vraag kan worden gesteld waarom werd gekozen voor 197 meter en niet voor 190, 195 of 200 meter;
Overwegende dat hiermee niet wordt beweerd dat de initiatiefnemer bewust regelgeving probeert te omzeilen;
Overwegende dat inwoners het recht hebben te weten of eventuele bijkomende voorwaarden, onderzoeken of beoordelingscriteria rond de grens van 200 meter een rol hebben gespeeld bij de keuze voor 197 meter;
Overwegende dat dit geen beschuldiging betreft maar een vraag naar transparantie;
Overwegende dat voor de inwoners het resultaat hetzelfde blijft, namelijk een industriële installatie van bijna 200 meter hoog;
Overwegende dat er ook aandacht moet zijn voor de impact op natuur;
Overwegende dat een windturbine hernieuwbare energie kan produceren, maar dit niet betekent dat zij geen ecologische impact heeft;
Overwegende dat daarom moet worden nagegaan wat de gevolgen zijn voor de vogels en vleermuizen die in deze omgeving voorkomen;
Overwegende dat onderzocht moet worden of trekroutes werden onderzocht;
Overwegende dat onderzocht moet worden of broed- en foerageergebieden werden onderzocht;
Overwegende dat moet worden nagegaan welke soorten risico lopen;
Overwegende dat moet worden nagegaan hoeveel slachtoffers voor deze specifieke

locatie worden verwacht;
 Overwegende dat inzicht nodig is in de concrete gevolgen op deze locatie;
 Overwegende dat, indien er andere turbines in de omgeving aanwezig of gepland zijn, ook de cumulatieve effecten moeten worden bekeken;
 Overwegende dat eveneens aandacht moet worden besteed aan de volledige levensduur van de turbine;
 Overwegende dat wordt gesproken over duurzame energie, maar dat ook een windturbine een productie-, transport-, onderhouds- en afvalfase kent;
 Overwegende dat daarbij staal, beton en composietmaterialen worden gebruikt;
 Overwegende dat onderhoud noodzakelijk is;
 Overwegende dat afhankelijk van het type turbine tandwielkasten, olie en andere technische vloeistoffen aanwezig kunnen zijn;
 Overwegende dat ook de elektrische installatie moet worden bekeken, waaronder de mogelijke toepassing van SF₆ of andere krachtige broeikasgassen;
 Overwegende dat eveneens aandacht moet worden besteed aan het einde van de levensduur van de turbine;
 Overwegende dat moet worden nagegaan wat er gebeurt met de wieken;
 Overwegende dat moet worden nagegaan waar de wieken worden verwerkt;
 Overwegende dat moet worden nagegaan welk deel werkelijk kan worden gerecycleerd;
 Overwegende dat moet worden nagegaan wie instaat voor de verwerking en de uiteindelijke ontmanteling;
 Overwegende dat, indien duurzaamheid ernstig wordt genomen, de volledige levenscyclus moet worden bekeken en niet enkel de elektriciteit die wordt geproduceerd;
 Overwegende dat er nog een aspect is waarover meer duidelijkheid moet komen;
 Overwegende dat een rotor van bijna 200 meter hoog rechtstreeks ingrijpt op de luchtstroming;
 Overwegende dat een turbine energie uit de wind haalt en turbulentie en menging van luchtlagen veroorzaakt;
 Overwegende dat de vraag daarom legitiem is of werd onderzocht welke lokale effecten dit heeft op turbulentie, verticale luchtmenging, temperatuur, vochttransport en het lokale microklimaat;
 Overwegende dat hiermee niet wordt beweerd dat één windturbine de mondiale klimaatopwarming veroorzaakt;
 Overwegende dat het punt is dat een installatie van deze omvang fysisch ingrijpt op de luchtstroming en dat de lokale en cumulatieve effecten daarvan op een wetenschappelijke manier moeten worden beoordeeld;
 Overwegende dat voor de betrokken inwoners de waarde van hun woning wellicht het meest tastbare aspect vormt;
 Overwegende dat voor de meeste gezinnen hun woning hun belangrijkste bezit is;
 Overwegende dat een installatie van bijna 200 meter hoog een invloed kan hebben op de aantrekkelijkheid, verkoopbaarheid en mogelijk ook de marktwaaarde van woningen in de omgeving;
 Overwegende dat bewust wordt gesproken over een mogelijke invloed;
 Overwegende dat daarom onderzoek noodzakelijk is;
 Overwegende dat moet worden nagegaan welke invloed vergelijkbare windturbines hebben gehad op vastgoedprijzen in hun omgeving;
 Overwegende dat moet worden nagegaan of daar onafhankelijk onderzoek naar werd verricht;
 Overwegende dat moet worden nagegaan over welke afstand een effect kan optreden;
 Overwegende dat moet worden nagegaan wie uiteindelijk de eventuele economische kost draagt;
 Overwegende dat hierin een fundamentele ongelijkheid wordt gezien;

Overwegende dat de exploitant inkomsten ontvangt uit de geproduceerde elektriciteit;

Overwegende dat investeerders eventueel financieel kunnen participeren;

Overwegende dat de eigenaar van een woning die mogelijk minder waard wordt, zijn woning niet zomaar kan vervangen of zijn waardeverlies kan terugverdienen;

Overwegende dat hij de turbine wel krijgt, maar niet noodzakelijk de economische voordelen ervan;

Overwegende dat ook aandacht moet worden besteed aan de aangeboden financiële participatie van 125 euro;

Overwegende dat geen bezwaar bestaat tegen het feit dat mensen kunnen investeren;

Overwegende dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen financiële participatie en maatschappelijk draagvlak;

Overwegende dat iemand die voor 125 euro participeert mogelijk financieel voordeel kan behalen;

Overwegende dat iemand die niet participeert dezelfde turbine in zijn omgeving krijgt;

Overwegende dat deze persoon dezelfde mast, dezelfde rotor en dezelfde landschappelijke impact krijgt en mogelijk ook dezelfde gevolgen voor zijn woning ondervindt;

Overwegende dat een eventuele winstdeelname van 125 euro geen antwoord vormt op een mogelijke waardevermindering van een woning die honderdduizenden euro's waard kan zijn;

Overwegende dat daarom zeer voorzichtig moet worden omgegaan met het voorstellen van financiële deelname als bewijs dat de lokale bevolking het project ondersteunt;

Overwegende dat ook duidelijkheid moet bestaan over de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Overwegende dat het formele advies in deze vergunningsprocedure niet door de gemeenteraad wordt uitgebracht;

Overwegende dat deze bevoegdheid bij het college van burgemeester en schepenen ligt;

Overwegende dat hiermee niet wordt beoogd deze bevoegdheid over te nemen;

Overwegende dat dit niet betekent dat de gemeenteraad hierover moet zwijgen;

Overwegende dat de gemeenteraad de vertegenwoordiger is van de inwoners;

Overwegende dat de gemeenteraad de lokale bezorgdheden bespreekbaar kan en moet maken;

Overwegende dat de gemeenteraad kan vragen dat de impact op de gemeente ernstig wordt onderzocht;

Overwegende dat de gemeenteraad kan duidelijk maken dat dit voor de inwoners geen theoretisch dossier is;

Overwegende dat dit dossier uiteindelijk gaat over een fundamentele keuze;

Overwegende dat de vraag kan worden gesteld of iedere installatie zomaar moet worden aanvaard omdat zij hernieuwbare energie produceert;

Overwegende dat eveneens de vraag kan worden gesteld of dit project, op deze locatie, met deze hoogte en met deze impact, verantwoord is;

Overwegende dat dit geen keuze is tussen voor of tegen hernieuwbare energie;

Overwegende dat men perfect voor de energietransitie kan zijn en tegelijk kan oordelen dat een bepaalde locatie of schaal niet verantwoord is;

Overwegende dat dit geen tegenstrijdigheid vormt;

Overwegende dat dit een normale belangenafweging betreft;

Overwegende dat voorzitter Dirk Smout oppert bij uitzondering de variavragen die ook over dit onderwerp gaan mee op te nemen in debat over het punt en dat hierop geen van de raadsleden een opmerking heeft;

Gehoord raadslid Steff Nouws die zegt dat er heel wat commotie is ontstaan over de windturbine. Velen schrokken van het gele bord met de aankondiging van de vraag tot vergunning. Daar zijn bezorgdheden en vragen over. De fractie van de cd&v is niet

tegen groene energie, maar wel tegen zo'n turbine in landelijk gebied. In het verleden zijn er nog plannen geweest. Het raadslid vraagt of het college al eerder op de hoogte was en zo ja, sinds wanneer. Hij formuleerde heel wat vragen. Het is van belang vragen te stellen voor dossiers met zo een impact voor inwoners. Hij geeft aan dat de voorzitter nog een mail stuurde waarin staat dat de gemeenteraad niet bevoegd is om het college hierin iets op te leggen. Hij vraagt wel op welke basis het college zal beslissen en wanneer. Hij vraagt tot slot of er ook nog een advies van de Gecoro of de Minaraad komt;

Gehoord raadslid Ellen Maas die zich afvraagt of de bedrijven die konden intekenen bij de POM op de hoogte zijn van de ingetekende eventuele komst van de windturbine gezien de datum van inschrijving viel voor de datum van de aankondiging van een eventuele turbine;

Gehoord raadslid Anne Somers die vraagt of de gemeente een rol kan spelen bij de nulmeting rond overlast, oa. geluid;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die stelt dat raadslid Marc Scheepers ook nog 28 vragen heeft ingediend en daarom stelt hij voor dat het raadslid zijn punt toelicht;

Gehoord de toelichting door raadslid Marc Scheepers;

Gehoord de toelichting door schepen Arno Aerden die de raadsleden bedankt voor de bezorgdheid. Het komt de raad inderdaad niet toe om advies te geven maar het staat haar wel vrij om het college te vragen naar het politiek standpunt. Artikel 24 van het Omgevingsvergunningsdecreet kent die adviesbevoegdheid toe aan het college van burgemeester en schepenen. De gemeenteraad kan het college evenmin verplichten om een ongunstig advies uit te brengen. Gemeenteraadsleden kunnen vragen stellen, het college interpellieren en een politiek standpunt innemen. Maar de gemeenteraad kan dat politieke debat niet omzetten in het formele gemeentelijke advies dat binnen de vergunningsprocedure aan Vlaanderen moet worden bezorgd. Hij vervolgt dat dat ook aansluit bij zijn principiële visie op de behandeling van individuele vergunningsdossiers. Vergunningsaanvragen en vergunningsadviezen moeten worden behandeld door de instantie die daarvoor decretaal bevoegd is. In dit geval is dat op gemeentelijk niveau het college van burgemeester en schepenen. Normaalgezien voert hij dan ook over een individuele vergunningsaanvraag geen voorafgaand inhoudelijk debat in de gemeenteraad. Het garandeert dat iedere aanvraag op dezelfde manier wordt behandeld: op basis van het dossier, de regelgeving en de goede ruimtelijke ordening, en niet op basis van een politieke stemming tijdens de lopende procedure. De schepen begrijpt evenwel dat deze aanvraag tot veel publieke bezorgdheid en maatschappelijke discussie heeft geleid. Daarom vindt hij het verantwoord om vandaag toelichting te geven bij de procedure, de bevoegdheidsverdeling en de ruimtelijke uitgangspunten die bij de beoordeling een rol zullen spelen. Die toelichting mag echter niet worden verward met een voorafname op het formele advies. Transparantie over onze werkwijze is iets anders dan de gemeenteraad laten beslissen of adviseren over een individuele vergunningsaanvraag. De schepen wil dan ook inhoudelijk duidelijk zijn: het feit dat dit voorstel niet goedgekeurd wordt, betekent niet dat wij vóór deze windturbine zijn. Het betekent dat wij de decretale bevoegdheidsverdeling en de lopende procedure respecteren en dat wij het dossier eerst inhoudelijk en ruimtelijk willen beoordelen. Het openbaar onderzoek loopt nog tot en met 8 september. De gemeente organiseert dat openbaar onderzoek en bezorgt de ingediende opmerkingen en bezwaren aan de Vlaamse overheid. Het is de bevoegde Vlaamse overheid die de bezwaren formeel moet onderzoeken, beoordelen en beantwoorden. Het is dus niet aan de gemeente om zich uit te spreken over de gegrondheid van ieder individueel bezwaar. Verder zegt schepen Aerden dat de gemeente uiteraard wel kan kennisnemen van de bezorgdheden die tijdens het openbaar onderzoek naar voren komen. Wanneer die bezorgdheden betrekking hebben op relevante ruimtelijke aspecten, kunnen ze mee worden betrokken bij de opmaak van het gemeentelijke advies. Dat advies moet in de eerste plaats steunen op

een eigen beoordeling van het aanvraagdossier, de toepasselijke regelgeving, het Beleidsplan Ruimte Essen en de concrete ruimtelijke kenmerken van de omgeving. Het schepencollege heeft daarover nog geen formele beslissing genomen. Er ligt vandaag dus nog geen definitief gunstig, voorwaardelijk gunstig of ongunstig advies vast. Dat is geen besluiteloosheid. Dat is behoorlijk bestuur. Het college wil geen conclusie vastleggen terwijl de inhoudelijke en ruimtelijke beoordeling van de aanvraag nog niet is afgerond. Dat betekent niet dat we deze aanvraag zonder duidelijke uitgangspunten beoordelen. Vanuit ruimtelijke ordening wordt het dossier kritisch bekeken. Het gaat om een constructie van bijna 200 meter hoog in een open landbouwlandschap. Een dergelijke installatie kan alleen ruimtelijk aanvaardbaar zijn wanneer overtuigend wordt aangetoond dat deze concrete locatie daarvoor geschikt is, dat de landschappelijke impact aanvaardbaar blijft en dat de gevolgen voor de omgeving voldoende kunnen worden vermeden of beperkt. Bij die ruimtelijke beoordeling zijn onder meer de volgende elementen bepalend: de verenigbaarheid met het Beleidsplan Ruimte Essen; de bescherming van de open ruimte en het landbouwlandschap; de schaal, hoogte en landschappelijke zichtbaarheid van de turbine; de afstand tot woningen en de mogelijke gevolgen van geluid en slagschaduw; de gevolgen voor natuur, vogels en vleermuizen; de cumulatieve impact samen met de bestaande windturbines; de ruimtelijke motivering voor precies deze locatie; en de mate waarin mogelijke hinder kan worden vermeden of beperkt.

Gehoord schepen Arno Aerden die verder vervolgt en stelt dat ook de keuze voor een totale hoogte van ongeveer 197 meter door de initiatiefnemer technisch en ruimtelijk moet worden gemotiveerd. Wij gaan niet speculeren over de redenen waarom voor deze specifieke hoogte werd gekozen. Wanneer daarover onduidelijkheid bestaat, is het aan de aanvrager om transparantie te verschaffen en aan de bevoegde Vlaamse overheid om dat element mee te nemen in haar beoordeling. De acties en de petitie van inwoners zijn een legitiem signaal van bezorgdheid. Mensen hebben het volste recht om zich te informeren, zich te organiseren en hun bezwaren kenbaar te maken. Er zijn bovendien niet uitsluitend kritische geluiden. Er zijn ook inwoners die geen principieel bezwaar hebben tegen een bijkomende windturbine of die vinden dat Essen een bijdrage moet leveren aan de productie van hernieuwbare energie. Ook die minder luid georganiseerde stemmen verdienen een plaats in het maatschappelijke debat. Alle relevante belangen moeten zorgvuldig tegen elkaar afgewogen worden. Kritisch staan tegenover een concrete locatie betekent voor ons niet dat we tegen hernieuwbare energie zijn. Ook Essen moet zijn verantwoordelijkheid opnemen in de energietransitie. Hernieuwbare energie moet echter zoveel mogelijk worden geproduceerd op plaatsen die daarvoor ruimtelijk geschikt zijn. De schepen is van oordeel dat we vandaag niet onderbouwd kunnen stellen dat er op het volledige grondgebied van Essen nergens andere mogelijkheden bestaan. Daarom moet bekeken worden waar er nog verantwoorde mogelijkheden bestaan. Dat onderzoek mag zich niet beperken tot windenergie. We moeten ook kijken naar zonnepanelen op grote daken, parkeerterreinen, bedrijfszones enzovoort. Tegelijk moeten we verder durven kijken dan onze gemeentegrenzen. Grootschalige energieproductie kan mogelijk beter passen in haven- en industriegebieden of offshore, waar clustering, schaal en netinfrastructuur meer mogelijkheden bieden. Essen maakt vandaag al deel uit van publieke investeringsvehikels waarbij verschillende lokale besturen participeren in onder andere hernieuwbare-energieprojecten. Misschien, en dat zegt de schepen enige voorzichtigheid, want nog niet besproken binnen het schepencollege, moeten we verder onderzoeken wat Essen nog meer kan doen om duurzame energieproductie te versterken. Dat zal nodig zijn om onze klimaatdoelstellingen te behalen. Daar horen ook investeringen buiten ons eigen grondgebied bij. Een investering buiten Essen is uiteraard geen boekhoudkundige oplossing waarmee onze lokale klimaatdoelstellingen plots worden gehaald. We moeten ook lokaal blijven werken aan energiezuinige woningen, duurzame gemeentelijke gebouwen, zonnepanelen op geschikte locaties,

duurzame mobiliteit, een duurzame uitbreiding van Rijkmaker, ... Onze rechtstreekse invloed op het energieverbruik van alle gezinnen en bedrijven en op alle verplaatsingen is echter beperkt. Daarom moeten lokale maatregelen worden gecombineerd met een bijdrage aan grotere hernieuwbare-energieprojecten. Ons uitgangspunt is dus niet: geen windenergie.

Ons uitgangspunt is: hernieuwbare energie op de juiste plaats én investeren in maatschappelijk relevante projecten, die liefst nog financieel interessant zijn ook. En we moeten meer doen dan dat, we moeten ook onze inwoners daartoe enthousiasmeren, bijvoorbeeld door energiecoöperatie.

De uiteindelijke vergunningsbeslissing wordt niet genomen door de gemeente Essen. Decretaal is de Vlaamse Regering de bevoegde vergunningverlenende overheid. Op grond van de algemene delegatieregeling wordt die beslissingsbevoegdheid in de praktijk uitgeoefend door de Vlaamse minister die bevoegd is voor Omgeving. Dat is vandaag minister Jo Brouns van cd&v. Hij hoorde dat de cd&v hier lokaal alvast tegen is en hopelijk vindt de minister dan ook niet dat een advies maar een advies is. Ook de Vlaamse minister zal zijn beslissing moeten nemen op basis van de volledige procedure, de uitgebrachte adviezen, de ingediende bezwaren en de inhoudelijke beoordeling van het dossier. Het zou dan ook merkwaardig zijn om van de gemeenteraad van Essen op 25 augustus al een definitief oordeel te eisen, terwijl het openbaar onderzoek nog loopt en de bevoegde Vlaamse overheid de procedure verder moet doorlopen. Iedere fractie heeft het recht om een politiek standpunt in te nemen of een petitie te ondersteunen. Als gemeentebestuur hebben wij evenwel de verantwoordelijkheid om juridisch correct, wars van alle emotie, te handelen en ervoor te zorgen dat het gemeentelijke advies inhoudelijk en ruimtelijk onderbouwd is. Zoals de voorzitter heeft toegelicht, kan de gemeenteraad het door Vlaams Belang gevraagde formele ongunstige advies niet uitbrengen. Wij zullen dit voorstel daarom niet goedkeuren. Niet omdat wij de bezorgdheden van inwoners onderschatten en evenmin omdat wij al vóór deze windturbine zouden zijn. Wel omdat wij de bevoegdheidsverdeling en de lopende procedure respecteren en geen politiek spel willen maken van een dossier dat nog inhoudelijk moet worden beoordeeld. Het gemeentelijke advies zal op het juiste moment door het college van burgemeester en schepenen en met een volwaardige ruimtelijke motivering worden bezorgd aan de Vlaamse overheid.

Gehoord schepenen Aerden die afrondt door te stellen dat hij hiermee uitvoerig heeft geïnformeerd over een lopende omgevingsvergunningsprocedure waarin het gemeentebestuur een adviserende rol heeft en hoopt dat de raadsleden begrijpen dat het niet zorgvuldig zou zijn om vandaag al verder in te gaan op inhoudelijke vragen die vooruitlopen op de beoordeling en het formele advies van het schepencollege. Dat betekent niet dat deze aanvraag zonder kritische blik bekeken wordt. Vanuit ruimtelijke ordening is een constructie van bijna 200 meter hoog in een open landbouwlandschap allerm minst vanzelfsprekend. Hernieuwbare energie is noodzakelijk, maar niet iedere installatie is op iedere plaats ruimtelijk verantwoord. Die ruimtelijke beoordeling zal centraal staan in het advies van het schepencollege.

Gehoord raadslid Tom Bevers die dit een uitzonderlijk dossier vindt. Normaal gaat het op de gemeenteraad niet over individuele dossiers, maar hier is er een maatschappelijke impact. De vorige weken heeft iedereen gemerkt dat we opwarming moeten tegengaan, dat we beter eerder in hernieuwbare energie hadden geïnvesteerd en niet afhankelijk worden van regimes zoals Rusland en Iran. Hij vervolgt dat we als gemeenteraad kijken naar een grote windmolen en dat de impact op onze maatschappij, natuur, uitzicht groot is. Wij zijn gehecht aan diversiteit en de mensen die er wonen en werken kijken naar bv geluidhinder. Hij is van mening dat dit bovendien een precedent kan zijn voor andere windmolens in de buurt. Raadslid Marc Scheepers heeft een voorstel van besluiten ingediend en daarop heeft hij zelf samen met raadslid Emma Lambregts een amendement gemaakt. Raadslid Tom Bevers

roept het college op om een goed onderbouwd advies te geven. Ook een goede nulmeting is van belang. Hij roept op tot een open en democratisch beslissingsproces. N-VA/PLE roept op tot tegenstemmen. Het is een zwaar en groot dossier met grote impact en hij vertrouwt erop dat het college hier zorgvuldig mee zal omgaan.

Gehoord raadslid Brigitte Quick die vraagt aan raadslid Tom Bevers of, gezien het voorstel gezamenlijk met raadslid Emma Lambregts werd ingediend, dat ook betekent dat ze zijn standpunt deelt;

Gehoord raadslid Tom Bevers die hierop antwoordt dat de tekst gezamenlijk is.

Wat betreft de windmolen kan de gemeenteraad geen advies opdringen aan het college. Voor de gemeenteraad is het ook zoeken naar een evenwicht;

Gehoord raadslid Emma Lambregts die hierop aanvult dat haar fractie ook het standpunt deelt;

Gehoord raadslid Jan Suykerbuyk die bij het laatste punt van het amendement extra toelichting vraagt gezien voor hem een open, transparant, democratisch en rationeel proces vanzelfsprekend is;

Gehoord raadslid Tom Bevers die hierop antwoordt dat het belangrijk is dat de initiatiefnemers zich inspannen opdat alle info beschikbaar is en gedeeld wordt en dat wanneer er eenmaal een advies is gemaakt, dat dit goed gemotiveerd is. Bovendien verwacht hij dat eens Vlaanderen beslist heeft, er dan ook een duidelijke communicatie komt. Dit alles in het belang van dit proces;

Gehoord raadslid Jan Suykerbuyk die antwoordt dat het van belang is voor overheden en de initiatiefnemer, maar ook voor de omwonenden;

Gehoord raadslid Tom Bevers die vindt dat de actiegroep goed bezig is en goed en helder kan communiceren;

Gehoord raadslid Steff Nouws die aan schepen Arno Aerden antwoordt dat hij naar de minister wil bellen als hij daar gelukkig van wordt. Het advies is ook maar een advies. Hopelijk een ongunstig advies dat hij dan in Brussel zal verdedigen. Hij vraagt zich af hoe de mededeling aan het college is verlopen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat wanneer die dat komen vertellen, er dan geluisterd wordt. We gaan niet interpreteren als wij niets meer weten. Samen met schepenen Jaspers en Somers kreeg hij de presentatie te zien die ook tijdens de webinar is getoond. Maar daar is niet inhoudelijk op gereageerd.

De schepen heeft duidelijk gemeld hoe het is gegaan;

Gehoord raadslid Steff Nouws die vraagt of er al aangegeven werd dat hiervoor geen draagvlak is bij de bevolking;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat wij luisteren en trachten daar nog niet op in te gaan. Bij alle dossiers willen we eerst luisteren voor we oordelen;

Gehoord raadslid Jan Suykerbuyk die vraagt wanneer dat overleg precies was;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat niet te weten, ergens in juni, en dat in zijn agenda zal opzoeken. Wat tijdens dat gesprek al is gemeld is dat zij al een contract hebben met de landbouwer, de naam is toen niet aan de gemeente gemeld. Toen zij kwamen was hun dossier al ver uitgewerkt;

Gehoord raadslid Marc Scheepers die stelt dat dit nu voor Schriek is en zich afvraagt of er nog contacten zijn geweest over andere locaties;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die hier antwoordt van niet. Er was vanwege het raadslid Scheepers een stortvloed aan vragen. Of bij voorbeeld is onderzocht of energie anders kan, dat is niet aan de gemeente. De gemeente is niet opdrachtgever, daarover mag men zich niet vergissen. De burgemeester roept Vlaams Belang op om de vragen te herbekijken en de vragen voor de indiener aan de indiener te bezorgen en niet aan de gemeente voor er weer een klacht komt bij de gouverneur voor het niet beantwoorden van vragen;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die hierop het Vlaams Belang oproept om de vragen die tot de bevoegdheid van de gemeente behoren, dan ook enkel aan de gemeente te

stellen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die nog meegeeft dat er nu metingen worden gedaan. Er is nu een opbouw van het dossier waardoor het kan dat termijnen van antwoorden niet worden gehaald volgens het huishoudelijk reglement. We willen eerst tijd steken in de opbouw van het dossier;

Gehoord schepen Arno Aerden die toevoegt dat ons advies er half september moet zijn. In hoeverre is het dan nog relevant deze vragen nu te stellen. Het zou beter zijn ze te stellen na het lezen van het advies dat de gemeente onderbouwd heeft uitgebracht.

Als die er dan nog zijn;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die oproept tegen de gemeenteraad van september te zien wat er nog wenselijk is en hij vraagt aan raadslid Marc Scheepers of de stemming nog nodig is;

Gehoord raadslid Marc Scheepers die meent te begrijpen dat de gemeente unaniem lijkt te zijn tegen de windmolen;

Gehoord burgemeester Geert Vandekeybus die antwoordt dat de gemeenteraad als instantie geen advies kan geven;

Gehoord raadslid Marc Scheepers die nuanceert en zegt dat alle fracties lijken tegen te zijn en dat hij niet meer de stemming vraagt;

Gehoord raadslid Steff Nouws die aangeeft tevreden te zijn met de verkregen inhoudelijke antwoorden;

Gehoord voorzitter Dirk Smout die vraagt of, gezien het advies wellicht op het college van 16 september komt, het advies uitzonderlijk al de dag zelf kan bezorgd aan de gemeenteraad in plaats van zoals gebruikelijk nog een week te moeten wachten;

Gehoord schepen Arno Aerden die nog meegeeft dat het zou kunnen dat er een specifiek college voor wordt georganiseerd;

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Enig Art. Kennis wordt genomen van het voorstel en het daarop ingestuurde amendement met betrekking tot de windturbine Schriek.

B.8 VRAGENRONDE

Vervolgens worden vragen en opmerkingen geformuleerd door:

Partrimonium – Steff Nouws

Het raadslid stelt volgende vraag:

De gemeente Essen kocht in juni 2025 twee percelen recreatiegebied aan op de hoek van de Nolsebaan en de Steenovenstraat.

- Is er al meer duidelijkheid over de toekomst van deze site? Want er begint ook sluikstort te verschijnen

Antwoord schepen Joris Brosens:

Voor het melden van sluikstort is er een zeer goede app. De gemeente kocht deze gronden aan om de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van de site veilig te stellen. Momenteel worden verschillende pistes onderzocht, maar er zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt over de bestemming of invulling. Het is belangrijk om een zorgvuldige afweging te maken van de ruimtelijke, maatschappelijke en financiële aspecten.

Raadslid Steff Nouws: wordt dit meegenomen in het patrimoniumplan?

Schepen Joris Brosens: dat is een interessante piste maar vermoedelijk gaan we daar niet op wachten.

Burgemeester Geert Vandekeybus: Dit zit in het begrazingsproject vervat en de hokken zijn door een gespecialiseerde firma verwijderd.

Wegeniswerken – Steff Nouws

Het raadslid stelt volgende vraag:

Bij de aanleg van de uitbreiding Rijkmaker werd er ook werken uitgevoerd aan de Postbaan. De asfalteringswerken zijn van zeer slechte kwaliteit uitgevoerd. Tijdens het rijden is er een duidelijk verschil in kwaliteit van de rijbaan.

- Zijn deze werken definitief?
- Werd er reeds gevolg gegeven aan deze slechte werkzaamheden?

Antwoord schepen Joris Brosens:

Het betreft hier inderdaad een tijdelijke herstelling na de aansluiting van de nieuwe riolering. De kruispunten op ons industrieterrein enkele maanden in puin of klinkers laten liggen, was geen optie, vandaar een tijdelijke laag asfalt. De definitieve herstelling is voorzien op het einde van de werf, als alle werken afgerond zijn.

Vergoeding SWAP-begeleiding – Judith Francken

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Er zou een verschil zijn in vergoeding tussen de begeleiding van Kalmthout en Essen. Klopt dit en is er een mogelijkheid om dit te bekijken en eventueel gelijk te trekken? Ze weten het van elkaar.

Antwoord schepen Arno Aerden:

Er is inderdaad vastgesteld dat er momenteel een verschil bestaat tussen de vergoedingen voor begeleiders in Kalmthout en Essen. Er is een gemeentelijke autonomie. We nemen deze opmerking mee en zullen dit zeker binnen RvB JoNK bespreken. Daarbij bekijken we hoe de vergoedingen tegen de volgende zomervakantie op elkaar kunnen worden afgestemd. Ook Brecht en Wuustwezel zijn dan betrokken.

Containers voor het doneren van luiers – Judith Francken

Het raadslid stelt volgende vraag:

- De container voor het doneren van luiers in de bib is er niet meer. Waarom?

Antwoord schepen Helmut Jaspers:

De doneercontainer voor ongebruikte luiers werd niet verwijderd, maar was tijdelijk verplaatst naar de kelder. Aanleiding hiervoor was dat er regelmatig ander afval in de container terecht kwam. De container staat ondertussen opnieuw op een publiek toegankelijke locatie in de bibliotheek, dicht bij de inkom met meer sociale controle.

LEIF-punt – Leen Jaspers

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Steeds meer inwoners hebben vragen over voorafgaande zorgplanning, wilsverklaringen en het levenseinde. In verschillende Vlaamse gemeenten kunnen burgers hiervoor terecht bij een LEIF-punt (LevensEinde InformatieForum), waar zij onafhankelijke informatie en advies krijgen.
- Zijn er plannen om in Essen een LEIF-punt op te starten?

Antwoord schepen Robin Jacobs:

We merken inderdaad dat er steeds meer vragen leven rond voorafgaande zorgplanning, wilsverklaringen en het levenseinde. Ook de collega's cd&v gaan binnenkort iets organiseren. Vandaag kunnen inwoners voor bepaalde registraties terecht bij Burgerzaken en worden zij voor verdere begeleiding doorverwezen naar hun huisarts of onze dienst Zorg & Gezondheid. Daarnaast organiseren we via het Lokaal Dienstencentrum, in samenwerking met de Eerstelijnszone, reeds infosessies en initiatieven rond deze thema's om inwoners op een laagdrempelige manier te informeren.

Momenteel zijn er geen concrete plannen om op korte termijn een afzonderlijk LEIF-punt op te starten. Wel investeren we verder in expertise binnen onze eigen diensten. Zo plannen onze deskundigen thuiszorg een gespecialiseerde LEIF-opleiding te volgen in 2027. Nadien bekijken we welke verdere stappen wenselijk en haalbaar zijn, waaronder de mogelijke oprichting van een LEIF-punt.

Raadslid Eva Eyckmans: de brochures terzake kunnen op verschillende punten opgehaald worden.

Schepen Robin Jacobs: er is inderdaad veel info, maar die is versnipperd en we gaan ons aanbod daarop africhten.

Schoolomgeving Hoek – Brigitte Quick

Het raadslid stelt volgende vraag:

Welke verbeteringen zullen er nog voor 1 september uitgevoerd worden op Essen Hoek, welk blijkbaar de intentie was.

Antwoord schepen Joris Brosens:

Voor 1 september zullen in de schoolomgeving geen bijkomende werken meer worden uitgevoerd.

Intussen werden wel al verschillende concepten uitgewerkt voor een meer uniforme inrichting van de schoolomgevingen, met onder meer aandacht voor hekjes, gevleugelde zebrapaden, wegmarkeringen, octopuspalen en waarschuwingssignalisatie. Ook werden hiervoor reeds eerste prijsindicaties opgevraagd.

Helaas is het ontwerp voor deze locatie niet tijdig klaar geraakt om nog vóór de zomervakantie te bespreken met de school en de andere betrokken partners. Dat overleg is echter essentieel om tot een gedragen en doordachte inrichting te komen. Na dit overleg zal een concreet voorstel ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd, waarna de uitvoering kan worden ingepland.

Grenssite – Brigitte Quick

Het raadslid stelt volgende vraag:

Nu op deze grenssite opnieuw een handelsovereenkomst werd afgesloten, lijkt de kans op een groene ontwikkeling veraf. Wordt er contact genomen met AWW om de motivatie te kennen hiervoor? Het staat in statuten van AWW dat handelszaken niet mogen op grenssites.

Antwoord schepen Joris Brosens:

De betrokken grenssite is, zoals u weet, eigendom van AWW. In het recente verleden heeft de gemeente hierover gesprekken gevoerd met AWW om de toekomstmogelijkheden van de site te bekijken. Daarbij werd duidelijk dat AWW zelf geen concrete plannen heeft voor de herontwikkeling van het terrein en ook geen budgetten voorziet om hierin te investeren.

Dat betekent dat eventuele initiatieven voor een nieuwe invulling of herontwikkeling in belangrijke mate een financiële inspanning van de gemeente zouden vergen. Hiervoor zijn momenteel geen middelen voorzien. Ook een overdracht aan het Agentschap voor Natuur en Bos werd onderzocht, maar daarvoor werd de potentiële natuurwaarde van het terrein onvoldoende geacht. Deze piste werd dus niet weerhouden.

De recent afgesloten overeenkomst verandert niets aan de eigendomssituatie van de site.

We blijven als gemeente uiteraard bereid om, samen met andere partners, mee na te denken over de toekomst van deze site.

Raadslid Brigitte Quick: Vroeger werden verslagen geagendeerd op het CBS. Ook met Fluvius. Ze vraagt of dit opnieuw kan om op te volgen.

Burgemeester Geert Vandekeybus: We hebben dit met Roosendaal besproken en ook betrokken bij het dossier van de kazerne in Nederland. Maar we botsen op budgetten van andere overheden. We moeten nog contact opnemen met het nieuwe college, we weten nog

niet wat hun insteek is. Maar de idee van natuurcompensatie voor de kazerne daar is voorlopig niet weerhouden.

Rode Kruis – Eva Eyckmans

Het raadslid stelt volgende vraag:

In de gemeenteraad van april werd aangegeven dat het Rode Kruis zeker contact mocht opnemen met de gemeente om ondersteuning te bespreken aangezien ze door omstandigheden nu een veel hogere huurlast hebben. De loods waarover ze nu beschikken is niet geschikt als vergaderzaal tijdens de wintermaanden. Om deze reden vroeg het Rode Kruis of ze het LDC een 7-tal keer per jaar gratis mogen gebruiken voor hun vergaderingen. Hierop kregen ze helaas een negatief antwoord.

- Kan deze vraag opnieuw geëvalueerd worden? De vereniging wacht ook nog op een duidelijk antwoord i.v.m. hun subsidie aanvraag. De vele cursussen die ze geven, moeten zij bij gebrek aan eigen infrastructuur ook organiseren in de zalen van de gemeente. Aangezien zij de vraag hebben gekregen van Rode Kruis Vlaanderen om ook Kalmthout mee onder hun hoede te nemen, heeft de lokale vereniging de vraag gesteld hun naam aan te passen naar Rode Kruis Essen-Kalmthout. In Kalmthout was dit geen probleem. In Essen blijkt dit niet mogelijk. Voor de inwoners is dit echter een beetje verwarrend.
- Kan dit aub in Essen ook aangepast worden?

Antwoord burgemeester Geert Vandekeybus:

1. Gebruik gemeentelijke infrastructuur

Het college heeft op 24 juni beslist om geen afwijking toe te staan op het retributiereglement. Dat betekent dat het Rode Kruis onze zalen kan gebruiken aan het gunsttarief voor Essense verenigingen (categorie 2 – type B).

We begrijpen dat hun huidige loods niet geschikt is in de wintermaanden. Daarom is afgesproken dat Zorgpunt Grens, afhankelijk van het cursusaanbod, gratis kan worden ingezet.

2. Subsidieaanvraag

Omdat de afdeling op twee gemeenten actief wordt, is het logisch dat we dit samen met Kalmthout afstemmen. We bekijken gezamenlijk welke subsidieaanpak het meest fair en werkbaar is voor beide besturen én voor het Rode Kruis zelf.

3. Naamswijziging naar Rode Kruis Essen-Kalmthout

De naamswijziging is nog niet officieel gepubliceerd bij Rode Kruis Vlaanderen. Zodra dat gebeurt, passen wij onmiddellijk de benaming en contactgegevens aan op onze gemeentelijke website, zodat inwoners niet met verwarring blijven zitten. We willen dat iedereen snel en duidelijk de juiste afdeling kan terugvinden.

Het gaat dus over eventuele toelage en eventuele huisvesting. Wb het cursusaanbod zijn we wachtende partij.

Raadslid Eva Eyckmans: er is toch al reanimatiecursus.

Burgemeester Geert Vandekeybus: er is ook de bloedinzameling, dat doen ze in LDC. Maar in het Zorgpunt kan dat gratis.

Raadslid Eva Eyckmans: maar zij kennen het LDC nu.

Burgemeester Geert Vandekeybus: het zijn altijd wij die vragende partij zijn tot een overleg met hen. Maar zij geven aan geen tijd te hebben.

Stationsgebouw – Jan Suykerbuyk

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Kan u aandringen bij NMBS dat men de trap van de tunnel naar perron 2 en 3 herstelt?
- Wat is de reden van het verdwijnen van de stenen, boogvormige "zitplaatsen" aan de ingang van het stationsgebouw?

- Wat is de verdere timing van de bouw van de nieuwe fietsenstallingen naast het gebouw? Die zal op 1 september niet af zijn, wat jammer is voor de scholen.
- **Tunneltje tussen perrons station Essen – Tom Bevers**
Het raadslid stelt volgende vraag:
 - De NMBS en Infrabel hadden in de gemeenteraadscommissie aangekondigd dat de schade van het brandincident in het tunneltje tussen de perrons in het station van Essen snel zou worden hersteld. Dat is nog steeds niet gebeurd.
 - Is hierover nog contact opgenomen met de spoorwegmaatschappijen?

Antwoord (op beide vragen) schepen Joris Brosens:

Wat de trap naar perrons 2 en 3 betreft, heeft NMBS ons begin juli laten weten dat een herstelling in voorbereiding was, maar dat de uitvoering door de aard van de werken en de beschikbare capaciteit nog enkele maanden op zich kon laten wachten. Na een nieuwe navraag gisteren kregen wij de bevestiging dat de herstelling zal worden uitgevoerd door een externe aannemer. De offerteprocedure loopt momenteel nog. De uiterste indieningsdatum is eind deze week, waarna NMBS meer duidelijkheid verwacht te kunnen geven over de verdere planning.

Wat de nieuwe fietsenstalling betreft, heeft NMBS meegedeeld dat de tweede fase van de werken start op 5 oktober. In de aanloop naar deze werken zullen de aanwezige fietsen worden gelabeld om de gebruikers in kennis te stellen en worden de praktische afspraken verder afgestemd met onze technische dienst. Als de planning wordt aangehouden, is de oplevering voorzien tegen 15 december.

De stenen, boogvormige zitbanken aan de ingang van het stationsgebouw werden verwijderd naar aanleiding van herhaalde meldingen van overlast. Vanuit het politiecollege werd gevraagd deze situatie aan te pakken, aangezien de banken vooral werden gebruikt als verzamelplaats waar alcohol werd geconsumeerd. Omdat de zitplaatsen weinig meerwaarde hadden voor reizigers en wel aanleiding gaven tot overlast, werd besloten ze weg te nemen. NMBS had daar geen bezwaar tegen. Ook de vuilnisbak werd in dat kader verplaatst naar de bushalte.

Burgemeester Geert Vandekeybus: de politie doet daar geregeld bestuurlijke handhaving maar we kregen de melding dat jonge meisjes werden lastiggevallen. Dit zijn uitdagingen.
Raadslid Jan Suykerbuyk: De bushalte wordt helaas ook voor andere doeleinden gebruikt...

Camera – Jan Suykerbuyk

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Waarom is de tijdelijke camera aan de toegang van het Statiebos verdwenen?

Antwoord burgemeester Geert Vandekeybus:

Vanaf 1 augustus is er een nieuwe korpschef. Er is een vraag naar meer dynamiek tussen 3 gemeentes. Vanaf nu zal op elk politiecollege besproken worden waar de camera's nodig zijn. Wij verhuizen ze over de drie gemeentes. Het kan dus zijn dat deze terug komt indien nodig. Essen heeft geen hoogtewerker en de batterij van die camera moet om de 2 dagen vervangen worden. Wij hebben dus een logistiek probleem. Onze dienst weet morgen wanneer we weer een hoogtewerker huren voor langere periode. Dan kan er weer een opdracht aan de politie om een camera te laten hangen. Het kan ook op elektriciteit maar de kostprijs van een kast is niet in verhouding.

Raadslid Jan Suykerbuyk: destijds werd in het politiecollege gesteld dat het herstel van kapotte camera's te duur is.

Burgemeester Geert Vandekeybus: Camera's zouden bijna allemaal hersteld zijn; als ze er hangen, moeten ze werken. Er is een wijziging bij het nieuwe beleid, men wil dat de camera's werken.

Onderzoek overleden kat – Jan Suykerbuyk

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Enkele maanden geleden was er ophef op Wildert door mishandelingen en martelen van een kat.
- De politie voer(t)(de) een onderzoek naar de mishandeling en dood van een kat in Wildert in juli. Men lanceerde een oproep voor camerabeelden en getuigen. Wat is de stand van zaken van het onderzoek?

Antwoord burgemeester Geert Vandekeybus:

Inhoudelijk kan ik hier niets over zeggen. De vraag gaat over de stand van zaken in een lopend politieonderzoek naar de mishandeling en dood van een kat in Wildert. Ik wil eerst benadrukken dat dit een zeer ernstig en gevoelig dossier is, en dat de politie dit ook zo behandelt. De politie bevestigt dat het onderzoek nog loopt, dat alle tips worden verder opgevolgd, en dat zij communiceren zodra er elementen zijn die gedeeld mogen worden. De opvolging en communicatie over een gerechtelijk onderzoek is volledig de bevoegdheid van de politie en het parket.

Verkeerslichten Ringweg – Dirk Smout

Het raadslid stelt volgende vraag:

- De verkeerslichten voor fietsers aan de Ringweg/Watermolenstraat/Over d'Aa zijn erg onhandig geplaatst. Voor fietsers komende van Horendonk hangen die te hoog en met lage zon zie je niets. Bv 50cm laten zakken
- Kan daar iets aan worden gedaan? Bij voorbeeld 50cm laten zakken.

Antwoord schepen Joris Brosens:

Ik begrijp de bezorgdheid over de plaatsing van deze verkeerslichten. Wanneer de zichtbaarheid of het gebruiksgemak voor fietsers beter kan, is het zinvol om na te gaan of er verbeteringen mogelijk zijn. Deze lichten zijn in beheer van AWV. Zij staat doorgaans open voor overleg over dergelijke signalen. Daarom stel ik voor om dit met hen te bespreken en te bekijken welke aanpassingen eventueel haalbaar zijn.

Fietsbib – Jeroen Verleysen

Het raadslid stelt volgende vraag:

Ik las dat de fietsbib een nieuwe locatie heeft op Dreveneind 2. Concreet had ik de volgende vragen:

- Is deze locatiekeuze in overleg met de betrokkenen gebeurd en zijn zij tevreden met de nieuwe locatie?
- Wat is de definitieve deadline voor het leegmaken van het gebouw, en wanneer wordt de afbraak exact gepland?

Antwoord schepen Arno Aerden:

De Fietsbib is een belangrijke partner binnen ons sociaal beleid. Met ruim 300 fietsen in roulatie zorgt ze ervoor dat gezinnen betaalbaar toegang krijgen tot een fiets op maat. Na de aankoop van een deel van de voormalige schoolsite en de beslissing om daar het Erasmuspark aan te leggen, werd een verhuis noodzakelijk. De Fietsbib wist dit al geruime tijd. Als gemeente hebben we ons geëngageerd om een nieuwe huisvesting te vinden. De keuze voor Dreveneind 2 werd intern gemaakt, na verschillende opties te hebben bekeken. Dit is wel van centraal naar decentraal maar inwoners zullen de weg wel vinden. Er werd ondersteuning geboden bij de verhuis. De vrijwilligers zijn intussen geïnstalleerd.

Het vroegere gebouw moet uiterlijk op 9 september leeg zijn. De offertes voor de sloop worden momenteel door IGEAN verwerkt, met de bedoeling begin september te gunnen. De vergunning is uitvoerbaar vanaf 8 september. Een exacte slooptdatum ligt daarom nog niet vast, maar het CBS hoopt dat dit najaar de gebouwen gesloopt worden

Voorzitter Dirk Smout: ik vind Horendonk wel een centrale locatie.

Opwaaiend stof Woonbos – Johnny Hendrikx

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Er is veel stof opgewaaid in Woonbos n.a.v. de omleiding in de Huybergsebaan – worden de gezondheidsrisico's daarvan onderzocht?
- Auto's houden zich niet aan snelheden. Het stof was zo extreem dat inwoners bezorgd zijn.

Antwoord schepen Joris Brosens:

De omleiding via de Huybergsebaan heeft inderdaad geleid tot een toename van het verkeer in het Woonbos. In combinatie met de aanhoudende droge periodes heeft dit op verschillende plaatsen voor aanzienlijke stofvorming gezorgd. Uit gesprekken met bewoners blijkt duidelijk dat deze stofhinder als reëel en ernstig wordt ervaren.

Wat het gebruikte materiaal op de wegen betreft, kunnen we stellen dat er uitsluitend gebruik gemaakt wordt van gerecycleerd betonpuin met een COPRO-certificaat. Zo is de aanwezigheid van asbest uitgesloten en worden ook andere mogelijke verontreinigingen strikt gecontroleerd. Op basis daarvan zijn er vandaag geen concrete aanwijzingen dat er sprake is van een acuut gezondheidsrisico.

Tegelijk moeten we erkennen dat de ervaren overlast bij de bewoners vragen oproept over mogelijke effecten op de gezondheid. Ik vind het daarom belangrijk om niet louter op veronderstellingen af te gaan, maar dit op een objectieve manier te beoordelen. Daarom wil ik laten onderzoeken of en hoe metingen van de luchtkwaliteit of stofconcentraties kunnen worden uitgevoerd, zodat we een onderbouwd beeld krijgen van de situatie. Op basis van de resultaten kunnen we vervolgens beoordelen welke acties eventueel nodig zijn.

Los daarvan blijven we ook kijken naar maatregelen die de stofvorming zelf kunnen beperken. Gezien de steeds vaker voorkomende droge periodes is het aangewezen om te onderzoeken welke ingrepen mogelijk zijn om de hinder in deze droge periodes verder terug te dringen. Kortom, we nemen de bezorgdheden van de bewoners ernstig. We willen de situatie objectief in kaart brengen via metingen en op basis daarvan bekijken welke verdere stappen aangewezen zijn.

Raadslid Emma Lambregts: wij stelden een soortgelijke vraag enkele raden geleden. Voor bewoners is dit belangrijk vanuit het voorzichtigheidsprincipe; onderzoeken is aangewezen.

Adviesraden – Steff Nouws

Het raadslid stelt volgende vraag:

- Er loopt een proces tot reorganiseren van adviesraden. Ook vacatures van adviesraad die nog niet is geïnstalleerd, lokale economie. Waarom moesten zij zich inschrijven als niet geïnstalleerd wordt. Niet alle leden van alle adviesraden hebben uitnodiging gehad.
- In september is er een open vergadering voor leden van verschillende adviesraden. Wat is het doel van deze vergadering? Wat is de timing van de "reorganisatie" van de adviesraden? Wanneer worden de ontbrekende adviesraden opgestart?

Antwoord burgemeester Geert Vandekeybus:

1. Doel van het gezamenlijke overleg van 2 september

Het overleg van 2 september maakt deel uit van het gefaseerde hervormingstraject van de adviesraden. In de voorbije maanden werd, in samenwerking met de adviesraden, een

SWOT-analyse uitgevoerd en een individuele ledenbevraging georganiseerd. Tijdens het gezamenlijke overleg worden de resultaten formeel gepresenteerd en worden in thematische werkgroepen de kernaspecten van het toekomstige adviesradenkader besproken: rol, opdracht, representativiteit, adviesprocedures en terugkoppeling.

2. Timing van het hervormingstraject

Op basis van alle verzamelde input worden de statuten en de afsprakennota geactualiseerd. Doel is zo snel als kan, zeker dit jaar alle stukken naar de gemeenteraad te brengen.

3. Opstart van ontbrekende adviesraden

Alle adviesraden die door de gemeenteraad op 29 april 2025 werden erkend, zijn intussen samengesteld, met uitzondering van de Raad voor Lokale Economie.

Reeds samengesteld:

- Raad voor milieu, klimaat en energie – 21/10/2025
- Seniorenraad – GR 15/12/2025
- Welzijnsraad – GR 24/2/2026
- Raad voor internationale samenwerking – GR 25/8/2026

De Raad voor Lokale Economie kende in de vorige legislatuur geen actieve werking. Begin 2026 werd een coördinator Lokale Economie aangeduid, die de rol van secretaris zal opnemen en de samenstelling verder zal opvolgen. De opstart van deze raad wordt afgestemd op het lopende hervormingstraject, zodat de nieuwe werking meteen binnen het geactualiseerde kader kan worden ingebed.

De Cultuurraad, Sportraad, Jeugdraad en Landbouwadvisraad beslissen autonoom over de aanvaarding van leden.

Raadslid Steff Nouws: het zou goed zijn om de ingediende kandidaturen van de LER te laten weten dat het iets langer gaat duren. De leden van de Welzijnsraad zijn trouwens niet uitgenodigd voor deze vergadering.

Schepen Robin Jacobs: we gaan dat controleren.

Vragen ivm windturbine (4) werden opgenomen in het debat tijdens het toegevoegd agendapuntter zake

Windturbine Schriek – Steff Nouws

Het raadslid stelt volgende vraag:

De geplande windturbine aan de Schriekse Beemd zorgt terecht voor heel wat bezorgdheid bij de inwoners. Daarbij enkele concrete vragen aan het college.

- Wanneer werd het college voor het eerst op de hoogte gebracht van de plannen voor deze windturbine?
- Heeft er vóór de officiële aanvraag contact plaatsgevonden tussen de burgemeester, schepenen of gemeentelijke diensten en Spark Power?
- Wanneer vonden die contacten plaats en wat werd daar besproken?
- Werd het project vóór de officiële aanvraag al besproken in het college?
- Werden er toen al standpunten, verwachtingen of voorwaarden besproken met de initiatiefnemer?
- Wanneer zal het college hierover een definitief advies uitbrengen?
- Heeft het college hierover al een politieke bespreking gevoerd?
- Wat is vandaag de intentie van het college: gunstig, voorwaardelijk gunstig of ongunstig?
- Welke elementen zullen doorslaggevend zijn bij die beslissing?

Windturbine bijkomende vragen – Marc Scheepers

Het raadslid stelt volgende vragen:

1. "Kan het college mij uitleggen waarom er vóór de mogelijke plaatsing van deze windturbine geen onafhankelijke en langdurige nulmeting van het bestaande omgevingsgeluid is uitgevoerd op meerdere relevante locaties bij omwonenden?"
2. "Hoe kunnen inwoners later aantonen dat hun leefomgeving daadwerkelijk luider is geworden als er vooraf geen degelijk en onafhankelijk ijkpunt is vastgelegd?"
3. "Wanneer inwoners na de ingebruikname geluidshinder melden, wie beslist dan dat er effectief wordt gemeten, wie betaalt die meting en wie kiest de onafhankelijke geluidsdeskundige?"
4. "Kunnen omwonenden rekenen op een volledig onafhankelijke meting, of moeten zij zelf kosten maken om hun klacht objectief te bewijzen?"
5. "Zullen alle toekomstige geluidsmetingen en eventuele klachten publiek beschikbaar zijn voor de inwoners?"
6. "Is in dit dossier alleen het geluid van deze ene turbine onderzocht, of is ook het totale geluid onderzocht van alle bestaande en vergunde windturbines in de relevante omgeving?"
7. "Welke turbines zijn precies meegenomen in de cumulatieve berekening en welke niet?"
8. "Is er in dit dossier specifiek onderzoek gedaan naar laagfrequent geluid en niet-hoerbare frequenties, en hoe worden mogelijke klachten hierover later objectief onderzocht?"
9. "Welke metingen of methodes worden gebruikt wanneer inwoners aangeven dat zij hinder ondervinden die niet volledig wordt weergegeven in een gewone dB(A)-meting?"
10. "Hoe wordt na ingebruikname gecontroleerd hoeveel slagschaduw inwoners werkelijk ondervinden?"
11. "Kunnen inwoners de werkelijke registraties en stilstandmomenten van de turbine inkijken?"
12. "Ik heb ondertussen verschillende vastgoedkantoren gecontacteerd die aangeven dat de nabijheid van een windturbine een negatieve invloed kan hebben op de verkoopbaarheid en marktwaaarde van woningen. Is in dit dossier ook maar één onafhankelijke analyse uitgevoerd naar de mogelijke economische impact op woningen van omwonenden?"
13. "Zo niet, waarom wordt de economische impact voor de projectontwikkelaar wel berekend, maar de mogelijke economische impact voor de omwonenden niet?"
14. "Wie draagt de financiële schade wanneer een woning aantoonbaar moeilijker verkoopbaar wordt of minder opbrengt?"
15. "Bestaat er een regeling voor bewoners die aantoonbare schade of waardeverlies van hun woning ondervinden als gevolg van de turbine?"
16. "Waarom worden de eventuele economische voordelen geprivatiseerd, terwijl een mogelijke economische last volledig bij individuele omwonenden kan terechtkomen?"
17. "Welke financiële garantie bestaat er vandaag dat de turbine aan het einde van haar levensduur volledig wordt afgebroken?"
18. "Wordt bij de volledige ontmanteling ook de volledige fundering verwijderd, of blijft een deel van de betonconstructie in de grond achter?"
19. "Kan dat vandaag zwart op wit worden gegarandeerd in de vergunningsvoorwaarden?"
20. "Wie is juridisch en financieel verantwoordelijk wanneer de exploitant of projectvennootschap in de toekomst niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen?"
21. "Welke alternatieve locaties zijn onderzocht en waarom zijn die locaties afgevallen ten voordele van de Schriek?"
22. "Is ooit onderzocht of dezelfde energieproductie mogelijk is met minder impact op woningen en omwonenden?"

23. “Welke andere turbinetypes en hoogtes zijn onderzocht?”
24. “Waarom is niet gekozen voor een kleiner model met mogelijk minder landschappelijke impact?”
25. “Wordt financiële participatie van 125 euro door de initiatiefnemer beschouwd als een vorm van maatschappelijk draagvlak?”
26. “Hoeveel procent van de omwonenden moet deelnemen voordat men kan spreken over lokaal draagvlak?”
27. “Als financiële participatie echt bedoeld is als een investering en niet als een middel om draagvlak te creëren, waarom wordt die participatiemogelijkheid dan zo nadrukkelijk gekoppeld aan de communicatie rond het project?”
28. “Kan het college vandaag aan de inwoners garanderen dat, indien deze turbine er komt en er later aantoonbaar meer geluid, slagschaduw, economische schade of andere hinder ontstaat dan vooraf voorspeld, de inwoners niet zelf moeten opdraaien voor de kosten en de bewijslast?”

Windturbine Schriek – Nulmeting – Anne Somers

Het raadslid stelt volgende vraag:

De omwonenden van Schriek vragen om een nulmeting van de geluidshinder. Kan het gemeentebestuur daar een rol in spelen?

Windturbine Schriek - kandidaten uitbreiding Rijkmaker – Ellen Maas

Het raadslid stelt volgende vraag:

Zijn de bedrijven die zich kandidaat hebben gesteld voor het nieuwe deel van Rijkmaker op de hoogte gebracht van de plannen voor een windmolen?

B.9 MEDEDELINGEN.

De voorzitter van de gemeenteraad meldt dat de volgende gemeenteraad is gepland op 29 september 2026.

Voorzitter Dirk Smout sluit de vergadering om 22u55.

DE GEMEENTERAAD

Ivan Kockx
algemeen directeur

Dirk Smout
voorzitter