

VERSLAG

Gemeenteraadscommissie Beleid, Bestuur en Beheer

Datum: 17 april 2023
Locatie: Raadszaal, gemeentehuis
Duur: 20.03 –
Aanwezig: Robin Jacobs, voorzitter
Jan Suykerbuyk, Marita Verpalen, Kirsten Tobac, Steff Nouws, Dirk Smout, Guy Van den Broek, Joris Brosens, Tuur Goormachtig, Marc Scheepers, raadsleden
Gaston Van Tichelt, burgemeester
Dirk Konings, schepen
Arno Aerden, schepen
Ivan Kockx, algemeen directeur, Joris Mathijssen, IT-helpdeskmedewerker
Bieke Van Schoors, financieel directeur - verslaggever

Verontschuldigd: Joke Hennekam, Tom Bevers (Dirk Smout in vervanging),
Ludo Somers (Marita Verpalen in vervanging)

Afwezig:
Publiek:

AGENDA

1. Nationaal Park – stand van zaken van het dossier
2. Vuurwerk – stand van zaken van het dossier
3. LB365 – dossier voor gemeenteraad
4. Varia en rondvraag

Verslag

Voorzitter Robin Jacobs opent de vergadering.

1. Nationaal Park – stand van zaken van het dossier

Toelichting door de burgemeester m.b.t. het voorgelegde dossier.

Historiek

Proces reeds 2 jaren bezig; nu nadert de landing van een dossier met een hele historiek. Omstandige nota werd voorbereid.

1983 – Benelux laat Grenspark mee oprichten. Grenspark De Zoom-Kalmthoutse Heide – de gronden behoren toe aan verschillende eigenaars. Agentschap Natuur en Bos, grotere en kleinere eigenaars. Doel van de organisatie: samen sturing geven aan het hele gebied. Organisatie die vele stakeholders samenvoegt. Het Grenspark wordt bestuurd door een bijzondere commissie – gemeentebesturen (NL en B), Evides, eigenaren? ... = stuurgroep.

2011 – Project GrensparkPlus – druk op de natuurkern verlichten – naar buitenkant van het gebied brengen. In Essen: poort Hemelrijk toegevoegd; geen lob toegevoegd, wel in Stabroek bvb Mauretusbos. 6150ha Grenspark Kalmthoutse Heide – grootste deel op NI grond gebied (3700 ha).

2021 – projectoproep Nationaal Park (Minister Zuhail Demir). 4 a5 grote natuurparken die een garantie voor behoud van natuur moeten zijn; min oppervlakte 5000m² .

Gedachte opgekomen dat Kalmthoutse Heide dat hiervoor in aanmerking komt; internationale uitstraling en groot gebied. Dit werd een hobbelig parcours; hiervoor zijn verschillende redenen aan te halen:

- ‘Soloslim’ manier van Minister – weinig betrokkenheid van andere diensten/ bevoegdheden waardoor er veel aanpassingen tijdens het parcours moesten gebeuren
- Organisatie vanuit het Grenspark ook niet helemaal correct – werd enkel aan AG Bos en Natuur overgelaten – gebrekkige communicatie tussen de verschillende stakeholders
- Gebrek aan wettelijk kader. Tijdens het traject opgestart; vandaag nog maar enkel een ontwerpdecreet. Moet nog in uitvoering gaan.
- Onduidelijkheid over de financiering
- Landbouwsector vandaag enorm onder druk door samenkomen van verschillende wijzigingen in wetgeving en lokale problematieken.

Augustus 2021. Bezorgdheid bij mensen uit woonbos. Grote druk om huidige natuurgebieden op te nemen; niet de kleinere (schietgebieden, Mastenbos, ...) Gemeentebesturen lieten hun steun afhangen van het eindresultaat van het proces en stelden de voorwaarde van aanwezige wetgeving. Op basis hiervan kon pre-aanvraag ingediend worden.

Vervolgens werd bureau “OMGEVING” aangesteld om een studie te maken, naast een bestuurlijke component, waarbij ook de organisatie van “werkbanken”. Burgemeester heeft de inbreng van uit het CBS gedaan; alles moet **vrijwillig** kunnen gebeuren, alles moet opgenomen worden in het Masterplan.

Juni 2022. Grote eigenaars hadden geen vertrouwen meer in het Grensparkbestuur; weinig respect. Proces is stil gelegd. Bemiddelaar aangesteld (Dirk Van Mechelen) →er werd een proportionele bevoegdheid aan de grote eigenaars toegekend – dit voorstel werd voorgelegd aan de bijzondere commissie.

Vervolgens werd er meer inbreng opgeëist vanuit de landbouw. Terecht werd hun inbreng ingebracht in het coalitieteam.

Onlangs hebben Brecht en Wuustwezel gezegd het traject stop te zetten; ook Defensie heeft nog steeds geen uitspraak gedaan over al dan niet deelname aan het park. Kwestie van bevoegdheid (federaal/regionaal) mbt uitspraak hierover. Regionale eenheid heeft de bevoegdheid gekregen, maar heeft nog geen formeel standpunt geformuleerd.

Operationele plannen van 6 jaren; 4 periodes – volledig project loopt over 24 jaar.

Het eindrapport kwam vervolgens te snel in de pers, zonder dat het coalitieteam hierover had samen gezeten.

In extremis komt het coalitieteam volgende vrijdag samen.

Ontwerpdecreet.

- Geen afbreuk aan gemeentelijke bevoegdheden
- Stemgewicht in parkbestuur voor gemeentelijke overheden (>< grote eigenaars)

Dus nu beschikbaar

- Ontwerp van Masterplan
- Ontwerp van operationeel plan
- Oprichting van een eigen, nieuwe entiteit

Zone buiten het park, zijn werkingsgebieden – wordt het een deel van park of niet?

Vb. poort Hemelrijk, kerk college als uitzichtpunt, ...

Waar staan we met de plannen?

Masterplan is uiteindelijk wel duidelijk. Vrijwilligheid is nadrukkelijk opgenomen. Wanneer groot en klein schietveld er niet bij komen, zullen bijkomende gebieden gezocht moeten worden tss dit en 24 jaar (periode van erkenning als natuurpark). Geen draagvlak bij de grote eigenaars bij gebrek aan vertrouwen. Landbouw is belangrijke stakeholder in het werkingsgebied; er volgt nog een bespreking binnen de landbouwadviesraad op 20/04/2023.

Burgemeester is mening toegedaan dat een landschapspark meer haalbaar is dan een natuurpark. Hij verwijst naar Regionaal Landschap die in dit kader reeds vele projecten heeft lopen in de streek.

Andere besturen: Brecht niet; Stabroek gaat niet mee; Kalmthout zal stavaza voorleggen, geen goedkeuring.

Ook afwachten wat de bespreking vrijdag binnen het coalitieteam zal geven. De bijzondere commissie van 17/5 zal dan definitieve uitspraak doen. Bijkomende toelichting zal ook nog volgen bij de gemeenteraad na bespreking a.s.; vrijdag.

CBS vindt het niet opportuun om de kandidatuur te ondersteunen. Als het Grenspark een goede organisatie is (zoals het vandaag is), maar er gehavend uit komt, staan we verder van huis. Grenspark is een troef voor Essen, voor Essenaren en toeristen. Als er verder gesproken wordt, is het Masterplan en operationeel plan zeker een goede vertrekbasis.

Belangrijk dat het vertrouwen binnen de verschillende belanghebbenden terug groeit.

Standpunt van het college is een genuanceerdere beoordeling over waar we vandaag staan; het is **geen** definitieve of voorlopige 'NEEN'.

Standpunt wordt gevraagd tegen eind mei.

Stemming in Vlaams Parlement in loop van komende maanden.

(Park: in eerste instantie 5.000m² grensoverschrijdend, maar na 24 jaar is er de verplichting om in België 5.000m² natuurpark te hebben – vandaar belang van de schietvelden)

Definitieve beslissing ligt bij het coalitieteam en de bijzondere commissie; er is een vereiste van gebiedscoalitie.

2. Vuurwerk – stand van zaken van het dossier

Toelichting met presentatie van de burgemeester als insteek voor de discussie..

Verschillende keren reeds in gemeenteraad ter sprake gekomen (GAS, vuurwerkbommen, ...).

Draagvlak om minder vuurwerk af te steken groeit; ook mbt dierenwelzijn.

Specifieke situatie B >> NL owv verschillende wetgeving.

Periode van vuurwerk (oud/nieuw – grote feesten – nu ook begin december, maart, mei).

Zeer ruim thema:

- Verkoop – winkels, stockage, aanvoer, transport, verschillende wetgeving (in B geen beperking in tijd , in NL enkel van dec-jan), online verkoop
- Gebruik – periode, knalvuurwerk, Nederlandse invloed (20% van onze inwoners)
- Wetgeving – versplinterd (Europees, federaal, Vlaams, lokaal)

Pyrorichtlijn + KB 20/10/2015

Opsplitsing van 4 soorten vuurwerk met beperkingen per soort.

(quid beperkingen productie van vuurwerk?)

Al dan niet afschieten van vuurwerk wordt vastgelegd in art. 16 vh **GAS-reglement** (1/12/2020).

Principieel verbod met enkele uitzonderingen (toelating burgemeester)

Max 350 euro , 16-18j 175 euro, <16j geen sanctie.

Binnen PZ Grens afspraken hiervoor gemaakt mbt éénvormigheid.

Enkel oud/nieuw beperkt in tijd, plaats, soort, ...

Evaluatie

- Vergunning
- Afwegingskader
- Geluidsarm
- Vuurwerkspektakel
- Principieel verbod

Discussie wordt voorgelegd in de commissie.

Voorzitter dankt voor de voorstelling – voorstel om op volgende commissie verder te bespreken en te bediscussiëren. Nota en ppt worden ter beschikking gesteld.

Werking van Arktos – vraag naar werking en evaluatie, stand van zaken. Arktos creëert vertrouwen met bepaalde groep jongeren. Nog geen verslaggeving naar CBS toe geweest, misschien wel nuttig. Belangrijk om de communicatie open te houden.

3. LB365 – dossier voor gemeenteraad

Schepen Konings licht toe dat LB365 voornamelijk een operationeel verhaal is. De registratie van in -en uitgaande briefwisseling is decretaal verplicht.

Markt werd verkend en was geen eenvoudige opdracht. Daarom is gekeken naar het coöperatief verhaal van een aantal gemeentebesturen. Het project wordt vanuit VICTOR (IT-pijler van VVSG) ondersteund en begeleid – doel is een aantal mid-office toepassingen op te bouwen ne ter beschikking te stellen aan deelnemende besturen – die ook gekoppeld kunnen worden aan externe bronnen. Deze toepassingen zullen op een eenvoudigere manier toegankelijker zijn en efficiëntie verhogen. De toepassingen zijn ook meer afgestemd op de specifieke situatie en nood van lokale besturen.

Op dit moment is er geen kost die wegvalt omdat het nog niet gebeurt; de kostprijs is zeker redelijk gezien de kostprijs van andere softwaretoepassingen.

4. Varia en rondvraag

Geen varia of andere punten.

Verslag opgemaakt door Bieke Van Schoors,
18/04/2022